

Александр
МЕДВЕДЕВ

ЛОВУШКА ДЛЯ СКЕПТИКА



**«Подтвергай всё сомнению»
«De omnibus dubitandum»
Декарт и Сократ**

Александр МЕДВЕДЕВ

ЛОВУШКА ДЛЯ СКЕПТИКА

Поучительная повесть для
профессиональных налоговых
консультантов

Москва, 2021

УДК 336.221.24

ББК (У) 67.402(к8), -44*84

М42

Медведев Александр. Ловушка для скептика.

*Поучительная повесть для профессиональных
налоговых консультантов.* — М.: ИПЦ «Маска», 2021, 148 с.

Повседневная работа главной героини повести связана с практическим налоговым консультированием, однако не чуждо ей и всё человеческое, в результате чего утрата ею профессионального скептицизма приводит её в ловушку, из которой ей одной не выбраться...

В экономическом детективе описывается специфика деятельности профессионального налогового консультанта, которая в определённых обстоятельствах может привести к проблемам, чреватым имущественной и уголовной ответственностью.

Книга предназначена как налоговым консультантам, так и всем, кого интересуют специфические особенности этой относительно молодой для нашей страны профессии.

УДК 336.221.24

ББК 67.402(к8), -44*84

ISBN 978-5-6045747-4-4

© А.Н. Медведев, 2021

*Мы словами жизнь не мерим,
Мы уж многому не верим,
Как в былые дни.
В.С. Курочкин (1858)*

Предупреждение

Международные стандарты аудита предписывают аудиторам наличие такого качества, как профессиональный скептицизм, под которым понимается установка, предполагающая, что практикующий специалист ставит под сомнение информацию, проявляет бдительность в отношении условий, которые могут указывать на возможное искажение в результате недобросовестных действий или ошибок, а также предусматривающая критическую оценку доказательств.

В полной мере это требование относится и к налоговым консультантам, а также почти ко всем людям самых различных специальностей, предполагающих использования естественного интеллекта - без надежды исключительно на некий «искусственный интеллект».

Профессиональный скептицизм подразумевает повышенное внимание к таким факторам, как:

- доказательство, противоречащее другим полученным доказательствам;
- информация, ставящая под сомнение надежность документов и ответов на запросы, которые используются в качестве доказательств;

- признаки, которые могут указывать на возможные искажения.

Профессиональный скептицизм необходим для критической оценки доказательств. Это означает, что практикующий специалист в любой предметной области подвергает сомнению противоречивые доказательства и надежность документов и ответов на запросы. Это также предполагает анализ достаточности и надлежащего характера доказательств, полученных с учётом имеющихся обстоятельств.

Вместе с тем сам по себе скептицизм может стать ловушкой - ну нельзя же всегда во всём сомневаться, так и до паранойи недалеко...

Несмотря на то, что собственно опыт аудиторской и консультационной деятельности автора ограничен четвертью века, профессиональный скептицизм формировался с детства: чего стоит, например, такое яркое впечатление второклассника из октября 1964 года о низвержении Н.С. Хрущёва, когда ещё вчера висевшие на стенах школьных классов цветные портреты руководителя СССР (партийного и правительственного) на следующий день были раскиданы в пришкольном саду с дырками вместо глаз. Особенно запомнился один портрет, криво висевший на ветке дерева, а школьники кидали в него комья земли. Это была одна из первых прививок скептицизма - не верь авторитетам, они всё равно рано или поздно будут низвергнуты - различие будет лишь в ярлыках («враг народа», «волюнтаризм», «застой» и т.д.). Кстати: в учебниках биологии того времени среди вредителей сельского хозяйства был изображён жук под названием «хрущ», рядом с которым почти все мои одноклассники

дописали окончание «ёв», чтобы получилась фамилия бывшего лидера страны – «Хрущёв». А обещание в учебнике истории за четвертый класс построить коммунизм к 1980 году всерьёз не воспринимали ни взрослые, ни дети.

Так что для настоящего скептика (греч. *skeptikos*- от греч. *skeptomai*- размышлять) не может быть ни авторитетов, ни невыблемых истин – всё должно подвергаться сомнению.

И при этом обязательно следует соблюдать обязательное правило для любого разведчика: полученная из какого-либо источника информация обязательно должна перепроверяться из другого источника, независимого с первым источником, поскольку единственный источник может предоставить дезинформацию!

Написав за четверть века 62 книги на профессиональную тематику, автор также издал четыре экономических детектива на налоговую тематику: «Налоговый адвокат вне закона» (М., «Вершина», 2005), «Главбух под подпиской о невыезде» (М., «Вершина», 2006), «Секреты налоговых «схемотехников» (М., «МФЦ», 2007) и «Налоги на дураков: обмануть всех, кроме себя» (М., «Аудит БТ», 2010). И вот спустя десять лет автор по многочисленным просьбам коллег возвращается к этому жанру – в настоящей работе предпринята попытка в художественной форме воспроизвести эпизоды из практической деятельности налогового консультанта.

Имена и фамилии персонажей, а также организаций являются вымышленными – любое совпадение с реально существующими лицами является чисто случайным. Вместе с тем многие описанные ситуации основаны на реальных арбитражных

делах (номера дел соответствуют действительности), однако этим документальность повествования и исчерпывается, поскольку эти дела никоим образом не связаны с вымышленными персонажами, их замыслами и действиями. Заимствования из литературных произведений осуществлены исключительно в целях раскрытия творческого замысла автора в соответствии со ст. 1274 ГК РФ. Упомянутые в повести судебные решения и письма официальных органов заимствованы из общедоступных открытых источников, однако адаптированы для лучшего восприятия, поскольку ещё в 1726 г. Джонатан Свифт в четвёртой части «Путешествия Гулливера» – «Путешествие в страну гуингнмов» – со свойственным ему сарказмом заметил: «...Следует также принять во внимание, что это судейское сословие имеет свой собственный язык, особый жаргон, недоступный пониманию обыкновенных смертных, на котором пишутся все их законы. Эти законы умножаются с таким усердием, что ими совершенно затемнена подлинная сущность истины и лжи, справедливости и несправедливости...»

Данная книга, рассчитанная на специалистов в области налогообложения, помимо основного сюжета содержит несколько отступлений от главной темы изложения для детального освещения некоторых узкоспециальных вопросов. Тем же, кто не знает, что такое НДС, КДЛ, ФЗ, ЛОКУ, ГИП, и чем ИФНС отличается от УФНС, лучше воздержаться от чтения и не тратить зря своё время (кстати, в городе Ноябрьске есть «городок НДС», который расшифровывается как «городок НоябрьскДорСтрой», но это – не по теме этой книги).

В определённой мере эта книга является своеобразным

«введением в профессию» для начинающих налоговых консультантов.

Все эпиграфы в данной книге заимствованы из произведений Василия Степановича Курочкина (1831-1875), замечательного поэта, журналиста и переводчика. В русской поэзии 60-х годов XIX века было два основных течения: так называемая «чистая поэзия» и противостоящее ей по своим политическим и эстетическим установкам некрасовское направление - Василий Курочкин был один из видных представителей поэтического направления, которое возглавлял Николай Алексеевич Некрасов.

*Медведев Александр Николаевич,
консультант по налогам и сборам I категории,
аудитор, инженер-аналитик, экономист,
член Палаты налоговых консультантов,
член СРО АА «Содружество»,
кандидат экономических наук*

*Две параллельные дороги
Пройти нам в жизни суждено:
Мы снисходительны – вы строги;
Вы пьёте квас – мы пьём вино...
Что ж спорить нам? Простимся кротко
И станем по своим местам.
В.С. Курочкин (1860)*

Предисловие

Вполне естественной реакцией налогоплательщиков на любой налог является желание избежать налогообложения или, по крайней мере, снизить налоговое бремя.

Суть многовекового конфликта между налогоплательщиками и государством сводится к следующему:

- государству нужны деньги для выполнения своих функций (оборона, содержание госаппарата, социальные программы и проч.);

- налогоплательщики же не спешат расставаться со своей собственностью, заработанной в условиях жёсткой конкуренции.

Именно поэтому налогоплательщики изобретают различные способы и схемы избежания налогообложения, а органы власти – всячески борются с этим явлением, искоренить которое нельзя в принципе (пример чему – мировая история, которую некоторые исследователи даже рассматривают исключительно через призму многовековой борьбы между налогоплательщиками и государственными структурами – так, например, Чарльз Адамс в своей книге «За и против: влияние

налогов на развитие цивилизации» на основе анализа истории экономических систем многих государств утверждал, что история цивилизации – это история налогообложения, и что именно налоги, т.е. желание государства забирать как можно больше собственности граждан, приводило к упадку цивилизаций, к бунтам и войнам).

Так что и в современной России с переменным успехом идёт непростая борьба между:

- разработчиками налоговых схем (налоговыми схемотехниками) и налогоплательщиками, применяющими эти схемы на практике, – с одной стороны;

- налоговыми и правоохранительными органами, а также различными фондами, инспекциями и надзорами – с другой стороны, причём подчас цена вопроса мизерна, как, например, в деле № А40-175879/2019 – 492 рубля 65 копеек...

Подобная борьба идёт и в других странах, причём некоторые исследователи даже обнаруживают в этой борьбе элементы спортивного азарта – на это обстоятельство почти сорок лет назад обратил внимание главный директор Совета по предупреждению преступности при Департаменте юстиции Швеции Бу Свенсон: «Не исключено поэтому появление спортивного интереса обманывать власти по той причине, что этому вопросу уделяется слишком большое внимание» (Бу Свенсон, Экономическая преступность, М., «Прогресс», 1987 г., с. 121).

*Ты – со всеми равна,
С молодёжью блестящей скучна,
Не умеешь прельщать, занимать.
В.С. Курочкин (1853)*

Пролог

Екатерина Олеговна Дмитриева была своеобразной «многостаночницей», занимаясь консультированием в различных областях: в бухгалтерском и управленческом учёте, налогообложении, сопровождала налоговые проверки. Поневоле Екатерина стала своеобразным «психотерапевтом», поскольку её клиенты подчас нуждались не столько в профессиональной помощи, сколько в психологической поддержке и даже коррекции поведения.

Жизнь заставила Екатерину стать также и доморощенным коуч: задавая клиентам вопросы, она постепенно выводила их на «чистую воду», где они уже могли свободно «плавать».

Почти все клиенты путали цель и средства:

- купить акции - это цель?
- нет, акции - только средство, потому что цель - это получение прибыли!
- какая прибыль от акций?
- получение дивидендов? получение контроля?
- в чём заключается деловая цель приобретения акций?

Таковыми вот нехитрыми диалогами Катерина и подводила своих клиентов к обоснованию принятых ими решений, после чего оставалось только закрепить их на бумаге.

Однако порой попадались и упёртые клиенты, которых вообще трудно в чём-либо переубедить, особенно если до какого-то решения они дошли своим умом – от таких клиентов Катерины тактично отказывалась, поскольку считала, что если кто-нибудь ошибочно полагает, что $2 \times 2 = 5$, то его ещё можно переубедить, но если кто-то считает, что $2 \times 2 =$ лампочка, то это уже безнадежный клинический случай, на которой не хотелось тратить время и силы – лучше потратить их на вменяемых клиентов.

Руководствуясь профессиональным скептицизмом, Екатерина подвергала сомнению всё и вся:

- всё, что говорил и писал клиент, надо было перепроверять;
- всё, что написали налоговики в своих актах и решениях, также надо перепроверять.

Ярким доказательством последнего тезиса было дело № А43-27187/2018, в котором налоговики свою позицию построили на допросах иных лиц, не причастных к перевозкам:

- Беззубова В.В. - вместо Беззубова И.Н.;
- Бобик А.Н. - вместо Бобик С.Н.

Профессиональный скептицизм распространился и на личную жизнь Екатерины, которая стала подвергать сомнению и искренность межличностных отношений.

Катерина уже давно заметила, что ей неинтересны ни кроссворды, ни всякие там sudoku и головоломки, – её живо интересовали практические задачи из жизни своих клиентов, ответы на которые нельзя было прочитать в следующем номере журнала. Не увлекалась Екатерина и шахматной игрой – в противном случае она бы знала о существовании шахматных

ловушек, под которыми понимается создание ситуации, провоцирующей соперника на ошибку, обусловленную соблазном получить сиюминутную выгоду. Типичные ловушки и тактические приемы надо знать, чтобы уверенно их обходить или при желании применять самому.

Сегодня Катерину ждала встреча с многообещающим перспективным клиентом, у которого, по его словам, всё проблемно и всё надо было решать уже вчера.

*А указ как бисером нанизан,
Не про нас лишь писан;
Так и этак ты его читаешь –
Всё не понимаешь.
В.С. Курочкин (1861)*

Глава 1. Новый клиент

• Обычная текучка

В ожидании многообещающего клиента из крупной холдинговой структуры Катерина занималась обычным для неё делом – писала возражения на акт налоговой проверки со стандартным обвинением своего клиента в отсутствии должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Кому-то может показаться, что это – нудная канцелярская работа, не требующая особых умений, однако это совершенно не так – только «набив руку» на написании многочисленных ответов на запросы, возражений и апелляционных жалоб, Катерина приобрела особые навыки – вот и сейчас, поскольку все документы были под рукой, текст струился как бы сам собой: «...Обосновывая выбор контрагента, ООО «Автополипекс» указывает на изменение расценки на продукцию, в сторону увеличения, ООО «Мис-ТРАНС» предложило условия продажи дизельного топлива по более низкой цене относительно иных поставщиков, в связи с чем выбор поставщика был обусловлен экономической выгодой.

Перед заключением сделки с ООО «Мис-ТРАНС», Обществом была проведена проверка правоспособности контрагента на основании представленных им документов: устава ООО «Мис-ТРАНС» от 21.10.2014 г., свидетельства о государственной регистрации юридического лица от 07.11.2014 г. серия 77 № 017626451, свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе по месту нахождения от 07.11.2014 г. серия 77 № 017526752, свидетельства о государственной регистрации от 07.11.2014 г. № 5147736367879, решения единственного участника ООО «Мис-ТРАНС» от 21.10.2014 г. № 1 о создании общества, приказа от 07.11.2014 г. № 1 о назначении генерального директора, приказа от 07.11.2014 г. № 2 о возложении полномочия бухгалтера, договора субаренды от 06.09.2016 г. № 8/09 и от 28.06.2018 г. № 7/06, договор аренды нежилого помещения от 25.05.2015 г.

Исходя из официальных сведений, указанных на сайте налогового органа в сети Интернет Обществом было установлено, что у ООО «Мис-ТРАНС» отсутствует задолженность по налогам, что свидетельствует о его добросовестности как о налогоплательщике. При этом на момент совершения сделки никакой информации о том, что в отношении ООО «Мис-ТРАНС» указаны какие либо недостоверные сведения, на сайте налогового органа не было.

Согласно сведениям на официальном сайте Контур.фокус ООО «Мис-ТРАНС» за 2019 год были уплачены налоги и сборы на сумму 1 038 344,47 руб., что свидетельствует о его платежеспособности и добросовестности, как налогоплательщика и как контрагента.

Кроме того, в апреле 2019 года ООО «Мис-ТРАНС» увеличило

уставной капитал, что свидетельствует о том, что оно эффективно осуществляет свою деятельность и предоставляет дополнительные гарантии всем кредиторам (контрагентам) общества (на случай признания общества банкротом, его ликвидации и т.д.).

Таким образом, при выборе контрагента Обществом была проявлена должная осмотрительность и проведена проверка ООО «Мис-ТРАНС» на предмет добросовестности, надежности и стабильности в качестве участника хозяйственных взаимоотношений».

Хотя ничего особенно творческого в написании возражений на акты налоговых проверок не было, Екатерина всегда подходила к этому делу если не творчески, то, во всяком случае, креативно – для этого нужно было если не вдохновение, то, по крайней мере, определённый кураж...

Однако далеко не всем Катерина могла помочь: «Если клиент – дурак, то это – надолго» – подумала она, читая следующий акт налоговой проверки с переквалификацией посреднического договора в договор поставки:

«В соответствии со статьями 209 и 223 ГК РФ переход права собственности на товар означает, что к покупателю помимо владения и пользования переходит право распоряжения купленным товаром, т.е. покупатель может продавать товар, отдавать его в залог, несёт риск случайной гибели товара.

Одним из обстоятельств, свидетельствующих о том, что комиссионер распоряжается товаром как собственным, является формирование объёмов продукции птицефабрик на основании указаний комиссионера.

Согласно условиям договоров комиссии, выступая от своего

имени, комиссионер самостоятельно осуществляет необходимую коммерческо-маркетинговую работу и заключает договоры купли-продажи (поставки) с третьими лицами – данное условие свидетельствует о праве распоряжения приобретённой продукцией птицефабрик.

Из договоров следует, что комиссионер обязан за свой счёт обеспечить сохранность переданного ему комитентом товара, а также его доставку до покупателей – данное условие свидетельствует о несении комиссионером риска случайной гибели товара.

Таким образом, совокупность положений договора указывает на фактический в соответствии с положениями ст. 209, 223, 224 ГК РФ переход права собственности на товар.

Согласно позиции ВАС РФ (п. 1 информационного письма от 17.11.2004 г. № 85) наличие в договоре условия об оплате товара, полученного на реализацию, не позднее определённого срока вне зависимости от того, продан он конечному покупателю или нет, не соответствует понятию посреднической сделки. Принимая на себя обязательство оплатить товар не позднее определённой даты, комиссионер соглашается нести риск невозможности дальнейшей продажи товара, следовательно, договор, в котором указано данное условие, является договором купли-продажи».

Закончив чтение акта, Екатерина вздохнула: «Случай безнадёжный».

Катерина достаточно часто сталкивалась с актами налоговым проверкам, в которых детально описывались все обстоятельства якобы «абсолютно надёжных» налоговых схем, которые

безответственные лекторы рекламировали на своих семинарах о «налоговой оптимизации» – в отношении этих людей у Катерины давно выработалась следующая формула:

– если они рассказывают о том, чего толком не знают, – то они дураки;

– если же они рассказывают о заведомо проигрышных налоговых схемах, – то они подлецы.

Ну а их слушатели и, в особенности те, кто бездумно внедряет эти схемы, точно дураки! Это только в розничной торговле и общественном питании действует далеко не всегда верный принцип «клиент всегда прав», а в налоговом консультировании достаточно часто «клиент заведомо не прав» и помочь ему уже практически невозможно.

В отличие от всеядных адвокатов, которые подчас с потрясающей лихостью хватаются за любые налоговые споры, в том числе и за абсолютно безнадежные, Екатерина своих клиентов не обманывала и бралась только за дела с реальной перспективой на победу. Слушая иногда выступления известных адвокатов с глубокомысленными и малопонятными простым людям объяснениями своих проигрышей в судах, Катерина всегда вспоминала фразу Ильи Ильфа и Евгения Петрова: «Тот не шахматист кто проиграв партию, не заявляет, что у него было выигрышное положение» – Катерина не играла в шахматы, она играла совсем в другие игры – игры с государством, правда не на свои деньги, а на деньги клиентов, что, тем не менее, не снижало азарт игры...

Подчас худшими врагами для организаций оказывались их руководители, которые на различных этапах налогового

спора давали противоречивые показания – так, в деле № А32-22683/2011 директор утверждал:

– в ходе проведения налоговой проверки: в целях пожарной безопасности с территории общества убрано хранение готовой продукции, мазут хранило ООО «Темп»;

– а в возражениях на акт и в суде первой инстанции утверждалось иное: мазут хранился на собственной территории, для чего имеются две подземные емкости и одно надземное хранилище общим объемом 107 куб. м.

Ну прям как у Шолом-Алейхема (Шолома Рабиновича): «Я спрашиваю: «Чей это горшок?» Она говорит: «Как чей? Это ваш горшок!» А я ей: «Как мой? Ведь я вам дала целый горшок, а это битый горшок». А она мне: «Тише, не кричите, не запугаете! Во-первых, я вам вернула целый горшок, во-вторых, я брала у вас битый, а в-третьих, я у вас никаких горшков брать не брала. У меня хватает своих, и оставьте меня в покое!» Видали бесстыдницу!»

Катерина всегда удивлялась действенности пословицы «Нет пророка в своём Отечестве» – кто более авторитетен для руководителя организации:

– собственный бухгалтер и профессиональный налоговый консультант,

или

– случайный попутчик-сосед по креслу в салоне бизнес-класса самолёта?

Ответ, к сожалению, очевиден – случайный попутчик!

Или – залётный лектор, использующий сайентологические технологии, запелляционным тоном зомбируя слушателей стопроцентной гарантией предлагаемых им налоговых схем,

которые уже давно провалились в судах, но это несколько не мешает имиджу этих людей, поскольку в России отсутствует такое понятие как репутация и явному мошеннику скорее поверят, чем осторожному скептически настроенному специалисту.

Перейдя к анализу следующего акта выездной налоговой проверки, Катерина прошла обычные стадии погружения в тему:

- от осознания полной безнадёжности - вроде все аргументы налоговиков правильные и клиенту помочь невозможно;

- через «ощупывание» ситуаций с поиском путей почти в темноте;

- к построению чёткой позиции, которая никогда не убеждала налоговиков ни на стадии возражений на акт проверки, на ни стадии апелляционного обжалования в управлении, но зато с пониманием воспринималась в арбитражном суде.

Вот и сейчас, спустя два часа после начала анализа претензий к налогоплательщику по «дроблению бизнеса», позиция в его защиты стала вырисовываться достаточно чётко:

- относительно доверенностей, выданных предпринимателями для Васильевой Т.Н. и Ликратовой Г.Н. (являвшимися в проверяемый период работниками налогоплательщика), в которых указаны полномочия на представление интересов предпринимателя перед третьими лицами в сфере предпринимательской деятельности, следует отметить, что подписание договоров аренды и технического обслуживания контрольно-кассовой техники двумя работниками не может свидетельствовать о контроле общества «Шинник» за деятельностью предпринимателей. Указанные работники не обладали руководяще-распорядительными функциями ни у одного

из предпринимателей, ни у общества «Шинник», инспекцией не представлено доказательств влияния Васильевой Т.Н. и Ликратовой Г.Н. на руководство деятельностью предпринимателей. Кроме того, спорные договоры заключены для обеспечения не доходной, а расходной, вспомогательной по отношению к основной, деятельности предпринимателей – розничной торговли автошинами и сопутствующими товарами, услугам сервиса;

- экономическая целесообразность построения такой модели бизнеса состоит в том, что именно развитие сервисного направления существенно влияет на объёмы продаж автошин; предприниматели имеют свой штат сотрудников и клиентскую базу; налогоплательщик заинтересован в развитии партнёрской сети розничных точек, которая повышает его конкурентоспособность;

- ведение розничной торговли и оказание услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств, осуществляемых предпринимателями, имеют свои организационные и технические особенности, которые не образуют непрерывного единого процесса с деятельностью, осуществляемой проверяемым налогоплательщиком – оптовой торговлей. Налогоплательщик и предприниматели производят финансово-хозяйственные операции от своего имени, имеют соответствующие ресурсы (арендованные помещения, персонал соответствующей квалификации у предпринимателей), самостоятельно выполняют свои налоговые обязательства, имеют свои расчётные счета, выплачивают заработную плату. Фиктивность их участия в хозяйственной деятельности, не доказана;

- довод налогового органа о том, что все участники схемы

применяют одинаковые акции, участвуют в единых корпоративных мероприятиях, праздниках, является несостоятельным, исходя из пояснений предпринимателя Охрименко А.М., а также из текста рекламного буклета, следует, что организатором «Специальной Программы Защиты Шин» было не общество «Шинник», а производители шин, общество «Шинник» лишь присоединилось к данной акции, проводимой производителями шин, и привлекло к ней своих контрагентов – предпринимателей. Ссылки на единые корпоративные мероприятия, праздники всех участников схемы не свидетельствует о наличии в действиях налогоплательщика умысла на получение необоснованной налоговой выгоды...

В своих последовательных умозаключениях Катерина эволюционировала от почти полного признания правоты налоговиков к признанию абсолютной невиновности своего клиента, поскольку это – её клиент. В подобных ситуациях она действовала по принципу «Если сам не поверишь во что-то – как сумеешь других убедить других?»

При этом к традиционной триаде того, что проверяющие:

- нарушили нормы процессуального права,
- нарушили нормы материального права,
- не учли фактические обстоятельства,

Катерина всегда добавляла, что проверяющими не учтена судебно-правоприменительная практика по делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Редкий акт или решение налогового органа обходился без методологических или арифметических ошибок, на что также язвительно обращала своё внимание Катерина.

• Долгожданный клиент и проблема вычета НДС позднее трёх лет

Долгожданным клиентом оказался невзрачный мужчина лет пятидесяти среднего роста, предъявивший визитную карточку на имя Василия Марковича Кузьмичёва, финансового директора ООО «Стройдоргавриш».

Оговорив кратко финансовые условия их дальнейшего взаимодействия, Василий Маркович сразу же вывалил на Катерину целый ворох своих проблем, но начал с первой проблемы, которую он не смог решить самостоятельно:

- Понимаете, Екатерина, мы работаем в специфической отрасли...

Катерина незаметно улыбнулась, подумав: «Ну почему все новые клиенты считают себя уникальными и у всех отрасли какие-то специфические?»

Но вслух Катерина глубокомысленно кивнула:

- Понимаю...

Однако эта невинная фраза почему-то вызвала раздражение у самоуверенного Василия Марковича:

- Ну что вы можете понимать в нашем деле?

Катерине пришлось огрызнуться:

- Раз вы обратились ко мне, значит я в ваших налоговых проблемах разбираюсь лучше вас!

Василий Маркович замолк, подавив в себя возникшее раздражение.

Катерина подтолкнула его к продолжению разговора:

- Итак, какая у вас самая важная проблема?

Василий Маркович сбивчиво поведал, что работает в этой должности лишь несколько недель и разбирает старые завалы, для чего его и спустили «на землю» из головного офиса строительного холдинга, и первое, что он обнаружил с новым главбухом – пропуск трёхлетнего срока для реализации налогового вычета НДС по новостройке. Несколько лет подрядным способом для ООО велось строительство нового производственного цеха, но вычеты НДС не были заявлены по мере принятия выполненных подрядчиками работ, а теперь, после государственной регистрации законченного строительством объекта, вроде как уже и три года для вычетов истекло.

– Кто же такие советы давал, что нельзя сразу заявлять вычеты? – с недоумением спросила Екатерина.

Василий Маркович вздохнул и пояснил:

– Бывшая главбух решила перестраховаться и не заявлять вычеты, ходила на семинары и даже советовалась с налоговиками.

«Нашла с кем советоваться» – подумала Катерина, – ей часто приходилось сталкиваться с подобным поведением перестраховщиков, в связи чем она любила цитировать фразу из дела № А53-24252/2016: «Суды обоснованно отклонили довод общества о том, что при подаче заявления о предоставлении вычета по истечении трехлетнего срока оно руководствовалось разъяснениями Минфина России и налогового органа по месту учёта, согласно которым право на вычет возникает с момента ввода в эксплуатацию основного средства. Данные разъяснения носят рекомендательный характер и применение их налогоплательщиком может быть учтено лишь при решении вопроса о

начислении пени за несвоевременную уплату налога и штрафа за неуплату налога...»

Несмотря на то, что ситуация на первый взгляд казалась тупиковой, у Катерины под рукой было готовое решение, основанное на судебных актах.

Вдохнув, как бы посочувствовав новому клиенту, Екатерина не стала сразу же давать совет:

- Давайте осметим эту первую разовую консультацию и письменный ответ получите завтра.

За долгие годы работы налоговым консультантом Катерину уяснила, что не надо торопиться - быстрый ответ не будет должным образом оценен и клиента надо немного помурлыжить - услуга стоит чего-либо, пока не оказана, а оказанная услуга уже ничего не стоит...

Когда за обнадёженным клиентом закрылась дверь, Катерина вытащила из папки под названием «Вычеты НДС по строительству» на своём компьютере ещё одну папку с названием «Три года» и, открыв, её, нашла свою прошлогоднюю консультацию по этому вопросу, основанную на материалах дела № А40-79911/13-115-367, суть которого сводилась к тому, что налогоплательщик, пропустив три года для вычетов НДС по строительным работам, реализовал вычет по иному основанию - имущественному праву, а именно по вещному праву, т.е. праву собственности на законченный строительством объект, которое было соответствующим образом зарегистрировано.

Дальше уже была чисто техническая работа по подготовке письменной консультации, оформлению акта оказанной услуги и счёта на её оплату.

• Зряшная суетня

Широко известно обращение В.И.Ленина Максиму Горькому: «А у нас ни лечения, ни дела – одна суетня. Зряшная суетня. Уезжайте, вылечитесь. Не упрямитесь, прошу Вас. Ваш Ленин». Изумительное определение: «зряшная суетня»! Не зря в анкете 1920 года В.И.Ленин обозначил свою основную профессию как литератор.

Вот именно «зряшной суетнёй» и занималась часами Екатерина, при этом на ум ей подчас приходили и строки Корнея Чуковского: «И такая дребедень целый день»...

Отослав по электронной почте все документы и письменную консультацию Василию Марковичу Кузьмичёву, Екатерина занялась анализом акта камеральной налоговой проверки одного из своих клиентов, которому традиционно отказали в налоговых вычетах НДС, причём дважды – и оба раза с казуистическими объяснениями:

– первый раз – поскольку в налоговых периодах, в которых были заявлены налоговые вычеты НДС, не было исчисленных сумм НДС ни по отгрузкам, ни по полученным авансам, следовательно, по логике налоговиков, согласно п. 1 ст. 173 НК РФ и вычитать не из чего: сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов;

– второй раз – когда эти же налоговые вычеты были заявлены в уточнённой налоговой декларации в периоде появления выручки, отказ был обоснован тем, что уже истекло три года с датировки счетов-фактур.

Екатерина уже сталкивалась с подобными претензиями и прекрасно знала позитивную для налогоплательщиков арбитражную практику, но каждый раз удивлялась определённой цикличности у налоговиков, связанных, видимо, с постоянной ротацией кадров и приходом новых сотрудников, которые вновь и вновь поднимали старые вопросы, уже однозначно решённые арбитражной практикой.

• *Клиент оценивает консультанта*

Василий Маркович, получив ответ на свой вопрос, воспрянул духом, вызвал к себе главбуха и юриста и приказал:

- Итак, проблему решаем ступенчато - подаём уточнёнку по НДС за период принятия на учёт законченного строительством объекта, - кивок в адрес главного бухгалтера.

И уже юристу:

- Если по камералке нам отказывают в вычете, то оформляем возражения на акт, затем - апелляционная жалоба на решение в УФНС и, наконец, в суд. Позиция чёткая у нас есть - вычет по имущественному праву!

С этими словами Василий Маркович вручил юристу небольшую папочку с исчерпывающей письменной консультацией Дмитриевой.

Оставшись один, Василий Маркович позвонил по городскому телефону:

- Андрей Викторович! Докладываю: первую проблему с вычетом НДС решили, можно и дальше работать с Дмитриевой.

Андрей Викторович, новый владелец строительного холдинга, переспросил:

- Ну это пока только одна проблема?

Василий Маркович возразил:

- Цена вопроса - тридцать шесть миллионов из бюджета!

И, самое главное, всё основано исключительно на букве закона!

После непродолжительного молчания Андрей Викторович согласился:

- Согласен. Давайте потихоньку погружать её в наши проблемы - всех прежних советчиков я разогнал - только деньги зря получали, а эффекта от них - ноль копеек!

• *Следственная рутинa*

Подполковник юстиции Юрий Костриков стучал по клавиатуре, дописывая текст очередного обвинительного заключения: «...следствием установлено, что в 2015-2017 годах обвиняемые инициировали заключение двух договоров на представление интересов ФГУП в судах, а также оказание аудиторских и консультационных услуг для нужд бухгалтерии. По одному из договоров федеральное предприятие ежемесячно независимо от оказания услуг перечисляло фирме 22 тыс. евро, а также 5% от полученной имущественной выгоды в результате обжалования в судах решений налоговых органов о взыскании платежей. При этом на предприятии имелась собственная юридическая служба. Во втором случае к договору об оказании консультационных услуг были заключены фиктивные дополнительные соглашения и составлены подложные акты о выполнении работ с заведомо ложными сведениями о якобы оказанных услугах для нужд бухгалтерии. В действительности

отраженные в актах работы были выполнены сотрудниками бухгалтерии предприятия, штат которой составлял более 200 человек. Таким образом, в результате действий обвиняемых были похищены денежные средства федерального предприятия на сумму более 120 млн рублей».

Юрий к своим тридцати пяти годам имел уже две звезды на золотистых погонах с двумя красными прожилками и занимал должность старшего следователя по особо важным делам областного управления Следственного комитета, прицеливаясь к должности начальника отдела областного управления.

Сегодняшний текст вполне удовлетворял Юрия: виновные лица следствием установлены, это - директор, главбух и финансовый директор. Значительно хуже было писать: «неустановленные лица в неустановленное время»...

Закончив повседневную рутину, Юрия занялся творчеством - заканчивал статью для областной газеты, куда периодически писать его обязал начальник областного управления.

Статья носила название «Что такое коррупция?» и носила явно обличительный характер с прозрачным намёком на некоторых местных чиновников:

«Федеральным законом РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определено, что коррупция - это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг

имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Уже давно никого особо не удивляет, что официальные доходы некоторых высокопоставленных государственных служащих состоят из двух несопоставимых частей: заработной платы и дивидендов от участия в акционерных обществах (доходов от участия в уставных капиталах ООО). Но откуда же у неподкупных чиновников, «живущих только на заработную плату», взялись деньги на приобретение акций и долей, которые, в свою очередь дали им официальный многомиллионный доход в виде распределения прибыли этих организаций?

А кто сказал, что чиновники заплатили за акции?

Никоим образом не нарушая тайны следствия, приведу лишь одну фразу из открытого источника, которая приоткрывает завесу над тайной обогащения российских чиновников: «Как следует из запроса, цена пакета акций будет зафиксирована в рублях и будет выплачиваться по согласованному графику в течение 10 лет после перехода права собственности» (из письма ФНС от 4 марта 2014 г. № ГД-4-3/3665@).

Вы когда-нибудь слышали, чтобы кто-то продавал акции (которые дают право на получение дохода!) с рассрочкой платежа на 10 лет, тем самым лишая себя дохода?

В обычных условиях этого не бывает – так, например, в постановлении АС Восточно-Сибирского округа от 4 апреля 2016 г. по делу № А33-22824/2014 (оставлено в силе Определением ВС РФ от 9 августа 2016 г. № 302-ЭС16-8854) отмечено, что предоставление отсрочки платежа при продаже объектов недвижимости

более чем на семь лет не соответствует обычаям делового оборота, а также не свидетельствует о выгодности сделки для продавца имущества. А в постановлении АС Западно-Сибирского округа от 15 сентября 2017 г. по делу № А27-3164/2017 признано, что два из шести заключённых договоров содержат условие о сроке расчёта в 400 рабочих дней с момента принятия работ, что явно не соответствует обычаям делового оборота и свидетельствует о формальном характере оформления данных договоров.

Однако вернёмся к акциям: не заплатив за акции, покупатель уже получает доход от их владения, из которого он потихоньку (за 10 лет!) и рассчитывается с продавцом...

Вот вам и весь секрет официальных многомиллионных доходов некоторых известных лиц!»

• *Проблемы холдинга*

Андрей Викторович Волобуев к своим сорока двум годам считался преуспевающим бизнесменом и приобретение им очередной организации лишь увеличивало его рейтинг в различных глянцевого изданиях, предназначенных, скорее всего, скучающим пассажирам бизнес-залов аэропортов и губастым эскорт-моделям, которые только и умели рассматривать яркие картинки в подобных журналах, не особо вдаваясь в чтение. Однако мало кто знал, что на самом деле все его компании были классическими пирамидами, которые постоянно перекредитовывали друг друга.

Сейчас перед Андреем Викторовичем стояла очередная проблема спасения одной из организаций с отрицательными

чистыми активами, которой грозила ликвидация. А спасти её надо было уже хотя бы потому, что на эту организацию был оформлен земельный участок, который так и не удалось вовлечь в какой-нибудь хозяйственный оборот, так как этот участок имел непостижимые обременения в виде необходимости проведения каких-то археологических раскопок, поскольку областным законом всю область приравнивали к историческим кластерам типа Афин-Иерусалима, допустив, что на наших бескрайних полях возможны залегания очагов древних цивилизаций и залежи костей динозавров. И археологи действительно нашли что-то ценное для них на этом земельном участке и теперь требовали расширения раскопок, что делало невозможным какое-либо использование этого участка: и построить на нём ничего нельзя, и продать невозможно – никто не купит.

Не придумав ничего приемлемого, Андрей Викторович вспомнил о рекомендации Кузьмичёва и решил обратиться за советом к Екатерине Дмитриевой.

• *Экспресс-консультация*

У Екатерины зазвонил телефон. Сославшись на договорные отношения со ООО «Стройдоргавриш» и на Василия Марковича Кузьмичёва, Волобуев представился и попросил просветить его в вопросе о возможностях спасения организации с отрицательными чистыми активами, но так, чтобы без налогов.

Екатерина была приятно удивлена, услышав вопрос от Андрея Викторовича Волобуева, которого видела несколько раз по телевизору и неоднократно – в виде фотографий в различных изданиях.

Катерине импонировало обращение к ней столь статусного клиента, поэтому вопреки своей обычной тактике ответ она дала сразу же по телефону:

- Безвозвратная помощь учредителя может быть очень простая и без налогов в виде вклада в имущество (пп. 3.7 п. 1 ст. 251 НК РФ): в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав в размере их денежной оценки, которые получены в качестве вклада в имущество хозяйственного общества или товарищества в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации. Однако для реализации данного варианта необходимо дополнить устав общества соответствующим положением, затем зарегистрировать изменения в устав, потом принять решение участников о конкретном размере вклада - и в результате чистые активы будут увеличены, но налогооблагаемого дохода не будет.

Андрей Викторович был несколько обескуражен таким мгновенным ответом на свой вопрос, а бойкий уверенный звонкий голос Екатерины располагал к продолжению общения:

- Спасибо большое за столь исчерпывающий и оперативный ответ. Сколько я вам должен?

Пока Андрей Викторович переваривал ответ, Екатерина быстренько выяснила в Интернете, что Волобуев Андрей Викторович, 42 лет, долларовый миллионер, владеет несколькими холдингами (строительным, угледобывающим и нефтехимическим), в разводе, единственная дочь живёт в Лондоне вместе со своей матерью.

Набравшись воздуха и наглости, Екатерина на выдохе ответила:

- С вас - ужин в любое удобное для вас время. Не слишком дорогая цена за оперативный ответ?

Андрей Викторович, удивляясь на себя, внезапно поддался натиску собеседницы и согласился:

- Согласен. Сегодня в 19.00 вас устроит? Знаете «Савой»?

У Екатерины закружилась голова и первой мыслью было «Что надеть?», но ответ последовал молниеносный:

- Да.

- Тогда до встречи и личного знакомства! - Андрей Викторович параллельно давал указания секретарше забронировать столик в ресторане «Савой» на двоих с лёгким рыбным ужином и морепродуктами.

• Ужин

Нельзя сказать, что Екатерина чуралась светской жизни, но после развода и раздела имущества она постоянно пребывала в каком-то «подвешенном состоянии», не желая своим примером подтверждать извечную истину «бабы - дуры, а мужики - сволочи». Искать себе новую «половину» по барам и тусовкам она не собиралась, а солидные мужчины попадались только на серьёзных мероприятиях, не располагавших к флирту и каким-либо интрижкам. И ещё эти солидные мужчины имели весьма серьёзный недостаток - почти все они были женаты, а Екатерина хотела только серьёзных отношений, тем более что многих жён этих серьёзных мужчин она знала лично и вставать на их дороге не собиралась.

И вот выпал шанс познакомиться со свободным солидным мужчиной, а что надеть-то?

Перебрав свой небольшой, но всё-таки не такой уж убогий гардероб, Катерина остановилась на классике – маленьком чёрном платье почти от Коко Шанель (LBD – “little black dress”). На самом деле платье было не совсем чёрным, с отливом в синеву, но зато с пикантным декольте, в котором прекрасно смотрелся небольшой кулон с аметистом на серебряной цепочке. С обувью особых проблем не возникло, поскольку и выбирать практически не из чего было – единственные чёрные туфли были лакированные чёрные туфли-лодочки на шпильке...

Прибыв в ресторан с точностью скорого поезда ровно в 19.00, Екатерина была приятно удивлена, когда метрдотель приветствовал её по имени-отчеству и сразу же проводил в дальний угол ресторана к столику, за которым уже сидел Андрей Викторович, который при её приближении встал и направился к ней навстречу...

Так называемый «романтический ужин» описывать в деталях нет никакой необходимости, поскольку всё прошло по стандартному сценарию, описанному в тысячах книг и экранизированному в сотнях кинофильмов...

Если же верить теории кристаллизации любви Стендаля, то всё начинается с восхищения, однако в нашем случае двое взрослых людей испытывали взаимную симпатию, основанную на профессиональном общении, которая быстро переросла в вполне серьёзные для мужчины и женщины отношения...

Даже у такого профессионального скептика, как Екатерина, на время как бы отключился механизм скептицизма и она окнулась в Андрея, как в омут – кстати, весьма заезженный и ставший банальным фразеологизм, который поэты заездили вдоль и поперёк:

- «Окунаюсь как в омут,
В твой волшебный серебряный голос...»

- «Я в любовь к тебе, как в омут,

Окунулся с головой...»

- «Я болею тобой,

Я как в омут в тебя с головой окунусь...»

- «Окунулась в омут дикой страсти,

Поддалась течению нежных чувств...»

Далеко не Пушкин и не Лермонтов с Некрасовым и даже не
Константин Бальмонт:

«Над омутом, жутко-немым, глянцевитым,

Ущербная светит Луна...»

Поневолу вспоминаются хулиганские комментарии к советским песням (пусть читатель попытается самостоятельно отгадать комментарии):

- «Я тобой переболею, ненаглядный мой...»;

- «Мой адрес - не дом и не улица, мой адрес - Советский
Союз...»;

- «Увезу тебя я в тундру...»

*Проходят лучшие года –
Мы всё идём дорогой ложной,
Вслед за мечтою невозможной,
Идём неведомо куда...
Но вот овраг – вот мы споткнулись.
В.С. Курочкин (1856)*

Глава 2. Старые и новые проблемы нового клиента

• *Офисные будни*

Удивительно, но за последнее столетие производственный быт офисных (раньше – конторских) служащих мало чем изменился – вот характерная деталь из записных книжек Ильи Ильфа и Евгения Петрова: «Как я люблю разговоры служащих. Спокойный, торжественный разговор курьерш, неторопливый обмен мыслями канцелярских сотрудников. «А на третьем был компот из вишен». Сообщается это таким тоном, как если бы говорили о бегстве Наполеона с острова Эльбы. «Вы знаете, Бонапарт высадился во Франции»».

Практически этим наблюдением и исчерпывается описание типичного российского офисного персонала, состоящего из целого набора людей с высшим образованием различных специальностей, которые целый день чем-то заняты, но после обеденного перерыва традиционно обсуждают, какой вкусный сегодня был бизнес-ланч и, особенно, вишнёвый компот...

• *Погружение в проблематику и разбор старых завалов*

Став уже не просто консультантом, а доверенным лицом Андрея Викторовича Волобуева, Катерина активно вникала в проблематику работы всего строительного холдинга, разгребая старые завалы, для чего ей выделили отдельный кабинет в головном офисе холдинга. Катерина в подобных ситуациях не любила уподобляться типичному сантехнику, который, столкнувшись с какой-либо проблемой у клиента, почти всегда возмущался: «Какой такой неуч вам всё это сделал?», даже не обращая внимания на то, что всё это сделал именно он три года назад и винить больше некого. Катерина же считала, что поиск виновных не имеет никакого смысла, поскольку никак не поможет решить проблему, которую надо решать сейчас и именно ей.

Вот и сейчас Катерина разбирала бездарную реализацию достаточно элегантной налоговой схемы, основанной на особенностях межправительственных соглашений об избежании двойного налогообложения.

Суть схемы заключалась в том, что активные доходы из источников в России в нашей стране налогом на прибыль не облагались, т.е. выводились из-под налогообложения в России. Однако активным доходом признавался доход от реализации реальных работ и услуг, для чего необходимо иметь вполне убедительные документы.

Перелистывая папки с договорами с резидентами Канады, Катерина кроме простеньких актов не обнаружила никаких следов реальности каких-либо услуг. Не было никаких отчётов, никакой переписки.

подавив в себе закипевшее возмущение, Катерина нажала кнопку селектора:

- Андрей, можно я к тебе зайду?

• *Старые грабли – это уже диагноз*

Личные отношения лишь способствовали деловым отношениям, поскольку между Екатериной и Андреем устанавливалось полное взаимопонимание по всем вопросам.

В качестве своих аргументов Катерина всегда приводила судебные решения – так и в этом случае на столе перед Андреем Викторовичем лежали все судебные решения по двум делам: № А50-16961/2017 и № А11-11199/2017. В первом деле как раз речь шла о Канаде: суды по инициативе налоговиков переквалифицировали денежные средства, перечисленные в Канаду за якобы оказанные услуги, в безвозмездные и обложили налогом на прибыль в России.

- Где результат услуг? – шипела Катерина, наблюдая как Андрей молча перелистывает судебные решения.

- Сколько можно наступать на одни и те же грабли? – кипятилась Катерина. - Если наступать на новые грабли, то это, по крайней мере, опыт, а если на одни и те же – то это уже диагноз! Почему, прежде чем вестись на налоговую схему, не изучить существующую судебную практику и не сделать выводы?

В деле, на которое обратила внимание Катерина, в Канаду были перечислены деньги за услуги по развитию проекта по созданию, детерминации и продаже углеродных активов, при этом никаких доказательств реальности этих услуг не было.

Ситуацию усугубляло также то, что канадская компания в провинции Квебек фактически была «однодневкой», поскольку её руководитель отрицал какую-либо связь с данной компанией и заявил об использовании его имени в подобной ситуации и ранее. В результате российская организация потеряла не только сэкономленный налог у источника в сумме 26 млн руб. и пени в размере 12,7 млн руб.

Катерина продолжала диагностировать ситуацию:

- Идея плодотворная, но реализация не то что плохая, её вообще нет! Неужели трудно было из сэкономленных на налогах миллионов пару миллионов отправить на создание видимости доброкачественного отчёта по услугам? Неужели нет пенсионеров-ГИПов, из которых можно собрать команду и сварганить что-либо удобоваримое?

Заметив оживление Андрея, Катерина сразу же сбила полёт его фантазии:

- Только не надо экономить! Не надо никаких скаченных из Интернета курсовых работ за второй курс! Нужна серьёзная работа. Похожая на настоящую. Такую могут создать только профессионалы.

С детства Катерина помнила одну из советских мультяшных экранизаций сказки «Царевна-лягушка» 1954 года, в которой прекрасно была показана проблема делегирования полномочий.

Получив от царя задание соткать ковёр, жёны царевичей поступили по-разному:

- в то время как Василиса Премудрая сама ткала ковёр,
- две других невестки перепоручили это домашним мамкам-

кумушкам, которые, в свою очередь, перепоручили это дворовым девушкам, а те передали эту обязанность – по нисходящей – санным девкам, а те – старому «деду Кондрату, бывшему солдату», сотворившему нечто непотребное, годное только для покрывала для коней и для вытирания ног.

Любопытно, что автор сценария мультфильма М. Вольпин вышел за рамки всех трёх вариантов этой сказки из трёхтомника А.Н. Афанасьева.

Вот так и в жизни бывает: исполнение задания поручается компетентному лицу, которое, вместо того, чтобы самому его надлежащим образом исполнить, перепоручает его нижестоящим сотрудникам и так исполнение доходит до полностью некомпетентного исполнителя!

На извечный вопрос «Что делать?», одним только взглядом заданный Андреем, Катерина ответила:

– Будем искать специалистов, которые могут прикрыть этот договор реальным исполнением. Но не за две копейки. Бюджет должен быть!

Второй извечный российский вопрос «Кто виноват?» насколько не беспокоил Катерину, поскольку никак не влиял на разрешение проблемы. Хотя подчас становилось обидно, что приходится исправлять чужие косяки...

Кстати, во втором деле № А11-11199/2017, материалы которого также принесла Катерина, налоговые схемотехники использовали подобные особенности Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об избежании двойного налогообложения, подгоняя под реальность

агентские услуги на сумму свыше 1 млн долларов США (35,4 процента от суммы сделки), в то время как сделка по поставке вакцины была совершена без участия посредника, в связи с чем якобы активный доход агента становился уже пассивным доходом, подлежащим налогообложению в России.

• Движимость или недвижимость?

В связи с тем, что налогом на имущество организаций облагается только недвижимое имущество, Катерине пришлось вникать и в этот вопрос, но в тупик её поставило дело № А51-40899/2013, по которому трёхэтажный брусовой дом не был признан объектом недвижимости, поскольку является временным движимым объектом и конструктивное решение этого дома предусматривает возможность его демонтажа, перемещения в демонтированном виде и повторного монтажа. А в делах № А05-12603/2019 и № А05-879/2018 рассматривались споры по квалификации в качестве движимого имущества установленного на фундаментах оборудования. От анализа судебных решений у Катерины закружилась голова...

По мнению Катерины, эта тема тесно соприкасалась также с понятием делимых и неделимых улучшений арендованного имущества, для которых она выработала универсальное правило: «Всё, что не прибито, то моё. Всё, что я могу оторвать, считается не прибитым». К подобному выводу её подтолкнуло дело № А53-31990/2015, в котором суды признали, что отдельные улучшения - это самостоятельные вещи, которые можно использовать отдельно от арендованного имущества, иначе

говоря, это то, что арендатор может «забрать с собой», не испортив (не повредив) при этом предмет аренды.

...Тема делимости улучшений арендованного имущества подчас разрешается в судах почти анекдотически – так, в деле № А56-28425/01 суд разрешили спор между арендатором и арендодателем следующим образом:

– отделимыми улучшениями являются только раковины с подставками и унитазы с бачками, поскольку их демонтаж не может повлиять на состояние помещения, в котором они установлены;

– подвесной потолок, состоящий из металлического каркаса, вмонтированного в стены помещения, и декоративных плит, расположенных на металлических направляющих, является неотделимым улучшением помещения, поскольку его демонтаж нанесёт ущерб помещению и повлечёт за собой необходимость ремонта стен и потолка – в случае, если демонтировать только декоративные плиты потолка, то оставшиеся металлические конструкции подвесного потолка существенным образом ухудшат внешний вид помещения и повлекут за собой необходимость дополнительных расходов для установки других декоративных плит на эти конструкции. Полотна дверей являются составной частью комплекта дверного блока, включающего дверное полотно и дверную коробку, которая крепится непосредственно к стене помещения. Использование дверного полотна и дверной коробки возможно только по их общему назначению. Следовательно, дверное полотно нельзя признать отделимым улучшением, поскольку оно является составной частью сложной вещи, которая в свою очередь является

неотделимым улучшением, поскольку демонтаж дверного блока нанесет существенный ущерб помещению и повлечет за собой необходимость производства ремонтных работ...

Размышляя на эту тему, Катерина вспомнила слова институтского профессора о том, что различия между движимым и недвижимым имуществом зависят от конкретных фактических обстоятельств:

- избушка дряхлая стоит, от ветров вся ходуном ходит, что это? - движимость!

- а вот дед Кондрат вторые сутки пьяный валяется в канаве, что это? - недвижимость.

• Следственная рутина продолжается...

Подполковник юстиции Юрий Костриков, скинув форменный мундир на спинку кресла, стучал по клавиатуре, дописывая текст информационного сообщения по уголовному делу для размещения на официальном сайте ведомства:

«Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по области предъявлено обвинение генеральному директору ООО «БИМЕТАЛЛ-С» в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в особо крупном размере) и ч. 2 ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено

взыскание недоимки по налогам, в особо крупном размере).

По версии следствия, обвиняемый в период с января 2017 года по декабрь 2018 года умышленно занижал суммы налогооблагаемого оборота организации посредством заключения фиктивных договоров и фиктивного документооборота по операциям приобретения товара, в результате чего уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость в бюджет на сумму более 355 миллионов рублей путём включения в налоговые декларации руководимой им организации заведомо ложных сведений.

Он же с ноября 2018 года по февраль 2019 года совершил сокрытие денежных средств организации, за счёт которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, на сумму более 14 миллионов рублей.

В настоящее время в отношении обвиняемого по ходатайству следователя судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Расследование уголовного дела продолжается, проводятся следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств происшествия. Оперативное содействие по уголовному делу осуществляется сотрудниками подразделения ГУ МВД России по области».

• Допрос в налоговой инспекции

В МИФНС № 6 проходил рутинный допрос свидетеля – согласно сведениям ЕГРЮЛа учредителя и руководителя ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» Лефортова Павла Александровича:

1. Вопрос: Кем и где Вы работали в период с 01.01.2018 г. по 31.12.2019 г. включительно? Ответ: с 01.01.2018 по 31.12.2019 года работал в различных организациях курьером.
2. Вопрос: Какое у Вас образование? Ответ: Высшее экономическое, в 2012 году окончил Технологический университет.
3. Вопрос: Какая у Вас специальность? Ответ: Экономист.
4. Вопрос: Были ли случаи утери или кражи Вашего паспорта? Если да, то когда и где? Ответ: Нет.
5. Учреждали ли Вы какие-либо организации? Являлись ли Вы когда-либо руководителем каких-либо организаций? Если являлись, то укажите наименование этих организаций. Ответ: Являлся номинальным учредителем более 120 организаций за предложенное вознаграждение до 2000 рублей в связи с трудным материальным положением. Регистрировал организации в ООО «Тонкий и Партнеры».
6. Вопрос: Вам известна организация - Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Сервис»? Ответ: Да, известна, возможно учреждал за предложенное вознаграждение.
7. Вопрос: Являетесь (являлись) ли Вы учредителем ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Если да, то с какого времени? Ответ: Да, возможно, с какого времени я не помню.
8. Вопрос: Являетесь (являлись) ли Вы руководителем ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Если да, то с какого времени? Ответ: Нет, не являлся.
9. Вопрос: Что входит в Ваши должностные обязанности как Генерального директора ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Ответ: Не знаю.
10. Вопрос: Принимали ли Вы какое-либо участие в финансово-

хозяйственной деятельности ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Если да, то какое? Ответ: Нет, никогда.

11. Вопрос: Вы получали заработную плату от ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в 2018-2019 г.г. ? Если да, то укажите размер заработной платы. Ответ: Нет, не получал.
12. Вопрос: Имело ли ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» офисные, производственные или складские помещения, основные средства, оборудование, транспортные средства? Ответ: Не знаю.
13. Вопрос: Где территориально располагалось ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в период Вашей работы, в указанной организации, если Вам известно, назовите точный адрес? Ответ: Не знаю.
14. Вопрос: Сколько сотрудников работало в ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в период с 01.01.2018 г. по 31.12.2019г.? 5 Ответ: Не знаю.
15. Вопрос: С кем из сотрудников ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» Вы лично знакомы? Укажите фамилию, имя и отчество этих сотрудников. Ответ: Ни с кем не знаком.
16. Вопрос: Укажите средний размер заработной платы сотрудников ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» за период с 2018-2019 г.г., а также средний размер общего фонда оплаты труда в месяц в 2017-2019 г.г. Ответ: Не знаю.
17. Вопрос: Какие должности занимали сотрудники ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», что входило в их должностные обязанности и чем фактически они занимались? Ответ: Мне это не известно.
18. Вопрос: Подписывали ли Вы документы от имени ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Издавали ли Вы какие-нибудь приказы на предоставление полномочий кому-либо на подпись документов от имени ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», кому и когда?

Ответ: Нет никогда не подписывал.

19. Вопрос: Вели ли Вы переговоры от имени ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Ответ: переговоров не вел, т.к. не являлся ген. дир. указанной организации.
20. Вопрос: Кто из сотрудников ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в 2018-2019 г.г. занимался поиском контрагентов и ведением переговоров от имени ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Ответ: Не знаю.
21. Вопрос: Кто из сотрудников ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» занимался составлением первичных бухгалтерских документов при взаимоотношениях ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» с контрагентами (поставщиками и покупателями)? Ответ: Не знаю.
22. Вопрос: Вы можете назвать банк (банки), в котором (которых) были открыты счета у ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2019 г.? Ответ: Не знаю.
23. Вопрос: Вы подписывали карточку с образцами подписей и оттиска печати владельца счета ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Ответ: Возможно при регистрации после официальной регистрации организации в налоговой.
24. Вопрос: Где была установлена система «БАНК-КЛИЕНТ» у ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2019 г.? Ответ: Не знаю.
25. Вопрос: Кто-либо кроме Вас имел доступ к электронному ключу системы «БАНККЛИЕНТ», установленной у ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Ответ: Я думаю все, кроме меня, доступа к электронному ключу не имели.
26. Вопрос: Подписывали ли Вы какие-либо документы (договоры, дополнительные соглашения к договорам, приложения к договорам, акты выполненных работ (оказанных

услуг), счета-фактуры, счета, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, платежные документы и другие документы) от имени ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Издавали ли Вы какие-нибудь приказы на предоставление полномочий кому-либо на подпись документов от имени ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», кому и когда? Ответ: Нет, нет.

27. Вопрос: Давали ли Вы доверенность каким-либо лицам на право представления интересов от Вашего имени? Если да, то каких интересов? Ответ: Нет.
28. Вопрос: Вы подписывали налоговую и бухгалтерскую отчетность ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС». Если да можете ли Вы назвать показатели налоговой и бухгалтерской отчетности, а именно: доходы от реализации, выручку, суммы налога (налогов) к уплате в бюджет Российской Федерации? Ответ: Нет.
29. Вопрос: Какие налоги уплачивало и начисляло ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в период с 01.01.2018г. по 31.12.2019 г. Ответ: Не знаю.
30. Вопрос: Известно ли Вам имеет (имело) ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» какие-либо лицензии? Если да, то укажите какие именно, кем выдана лицензия, вид лицензируемой деятельности и срок действия лицензии. Ответ: Не знаю.
31. Вопрос: Вам известно, каким видом деятельности занимается (занималось) ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? Если да, то укажите каким. Ответ: Нет не известно.
32. Вопрос: Вы можете назвать основных покупателей и основных поставщиков продукции (товаров, работ, услуг) ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» за период с 01.01.2018 по 31.12.2019? Ответ: Нет, не могу.

33. Вопрос: Знакома ли Вам организация ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Нет не знакома.
34. Вопрос: Вам известно кто является (являлся) генеральным директором ООО «Стройдоргавриш»? Если да, то укажите фамилию, имя и отчество генерального директора. Ответ: Нет.
35. Вы лично знакомы с генеральным директором и (или) сотрудниками ООО «Стройдоргавриш»? Если да, то укажите фамилию, имя и отчество этих сотрудников? Ответ: Нет.
36. Вопрос: Вам известно заключались ли между ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» и ООО «Стройдоргавриш» договоры подряда, договоры на поставку товаров, договоры на выполнение работ, договоры на оказание услуг и другие договоры? Если да, то подписывали ли Вы данные договоры? Ответ: Нет, мне ничего не известно.
37. Вопрос: Вам известно происхождение приборов и комплектующих, поставляемых ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в рамках договора поставки № ДП14/12-01/0422 РУ от 22.12.2018 г., заключенного с ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Нет, не известно.
38. Вопрос: Вам известно происхождение продукции, поставляемого ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в рамках договора поставки № ДП14/09-02 от 07.10.2018 г., заключенного с ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Нет, не известно.
39. Вопрос: Вам известно происхождение продукции, поставляемого ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в рамках договора поставки № 119-08 от 24.11.2018 г., заключенного с ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Нет, не известно.
40. Вопрос: Укажите подробно чьими силами (силами какой

организации и/или физических лиц) выполнялись работы, предусмотренные Договором № 1972 от 18.11.2018 г., заключенного с ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Не знаю.

41. Вопрос: Вам известно происхождение продукции, поставляемого ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» в рамках договора поставки № 1973 от 18.11.2018 г., заключенного с ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Нет, не знаю.
42. Вопрос: Укажите подробно чьими силами (силами какой организации и/или физических лиц) выполнялись работы, предусмотренные договором № 60-П06 от 14.11.2018 г., заключённого с ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: Нет, не знаю.
43. Вопрос: Укажите фамилию, имя, отчество сотрудника (сотрудников) ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», который непосредственно взаимодействовал с представителями ООО «Стройдоргавриш» «в рамках исполнения, вышеуказанных договоров. Ответ: Не знаю.
44. Вопрос: С кем из сотрудников ООО «Стройдоргавриш» Вы непосредственно общались в рамках исполнения, вышеуказанных договоров, заключённых между ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» и ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: не знаю, ни с кем не общался.
45. Вопрос: Вам известно, как и кем осуществлялась приёмка товара, поставляемого в адрес ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» от поставщиков в 2018-2019 годах по качеству и количеству. Ответ: Нет, не известно.
46. Вопрос: Каким образом Вы узнали о существовании ООО «Стройдоргавриш»? Ответ: от сотрудников ИФНС России № 6 во время проведения допроса.

Допрос в налоговой инспекции продолжался ещё час, однако окончательный вывод уже был готов: «Из показаний Лефортова Павла Александровича следует, что он являлся номинальным руководителем, который за денежное вознаграждение зарегистрировал более 100 организаций на своё имя. Свидетель дал однозначный ответ, что в финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» участие не принимал, ни один из первичных документов не подписывал, лично с руководителями контрагентов ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» не встречался и узнал о таких лицах и организациях от сотрудников Инспекции в момент составления протокола допроса, в том числе и о такой организации, как ООО «Стройдоргавриш».

• Законный способ вывода капитала

Андрей всё больше пленялся Екатериной, которая, как ярая феминистка, потихоньку заталкивала его под свой каблук, в результате почти все мало-мальски значимые управленческие решения не принимались Андреем без совета с Екатериной.

Вот и сейчас они вместе изучали обстоятельства дела № А40-331110/19-108-7380:

- накопленная нераспределенная прибыль прошлых лет выплачивается не акционерам АО, которые владели обществом в периоды формирования прибыли, а новой иностранной компании;

- АО произведена выплата дивидендов из нераспределенной прибыли прошлых лет в 2017 году в размере 524 160 000 руб. и в 2018 году в размере 7 898 360 000 руб.;

- согласно бухгалтерской отчетности АО по состоянию на 01.01.2017-31.12.2017 остаток нераспределенной прибыли составлял 11 597 914 тыс. руб., с учётом выплаты дивидендов из нераспределённой прибыли прошлых лет, по состоянию на 31.12.2018 остаток нераспределённой прибыли составлял уже 4 489 966 тыс. руб.;

- как следствие, значительная сумма нераспределённой прибыли прошлых лет, сформированная до 01.01.2017, направлена акционерами АО на выплату дивидендов после вхождения в состав владельцев общества кипрской компании.

Таким образом, нераспределённая прибыль прошлых лет при смене акционера может быть выплачена этому новому акционеру, а если новый акционер является иностранной компанией, то вот так можно вполне законным способом вывести капитал за рубеж. Правда, с необходимостью уплаты налога на доходы иностранных юридических лиц в России.

Андрей, затаив дыхание слушал пояснения Катерины, прикидывая, кому он мог бы повыгоднее продать эту схему или, может быть, самому использовать для элегантного вывода денег за границу. Вот так в их отношениях появилась первая, пока ещё незаметная трещина в виде корысти со стороны Андрея.

• *Сколько можно наступать на одни и те же грабли?*

- Чем больше я погружаюсь в ваши дела, тем больше убеждаюсь, что все предшественники не просто наступали на одни и те же грабли, а просто-таки по этим граблям только и ходили.
- Екатерина подводила итог совещания по анализу претензий

налоговой инспекции к ООО «Стройдоргавриш».

Финдир ООО «Стройдоргавриш» Василий Маркович Кузьмичёв не возражал, поскольку это всё случилось до его прихода в эту организацию. На отстранённость Кузьмичёва жёстко отреагировала Екатерина:

- Было до вас, а разгребать вам! Придётся отрабатывать свои пять нулей!

Екатерине часто приходилось разбираться с налоговыми проблемами своих клиентов, анализируя акты налоговых проверок и готовя позицию для защиты с оформлением возражений на акт. Но это всё были для неё чужие проблемы, а здесь это была и её проблема. Тоже. А всё потому, что она как-то прикипела ко всему этому холдингу, возглавляемому Андреем Викторовичем Волобуевым. И его проблемы становились и её проблемами.

- Откуда взялась эта самая ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»? - с раздражением Екатерина задала вопрос, на который никто из присутствующих не смог дать никакого ответа.

Перечитывая приложенный к акту камеральной проверки по НДС протокол допроса Лефортова Павла Александровича, Катерина понимала, что он - типичный номинальный директор, а ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» - типичная «однодневка».

«Да идите вы все...» - подумала Катерина, - «Одни напортачили за вознаграждение, другие денежки на яхты всякие потратили, а этот тут сидит и молчит - это за шестизначную зарплату!»

Катерина уже давно заметила, что переживает за своих клиентов больше, чем клиенты переживают за себя. Это было непрофессионально, однако Катерина не могла себя пересилить

и подчас думала про хирургов: как они затем живут и даже оперируют после смерти пациента на операционном столе? Она бы не смогла...

«Но надо смочь» - подумала Екатерина и вслух жестко подытожила:

- Найдите людей, которые всё это замутили и поставьте их на счётчик! А НДС в бюджет придётся заплатить...

Катерине пришла на ум фраза из «Золотого телёнка» Ильи Ильфа и Евгения Петрова, которую она даже хотела озвучить: «Лично мне вы больше не нужны. Вот государство, оно, вероятно, скоро вами заинтересуется...» Однако эта фраза была уже не актуальна - государство уже заинтересовалось...

• *Кольцо сжимается...*

Подполковник юстиции Юрий Костриков в своём кабинете обсуждал с заместителем начальника ИФНС № 6 план совместной работы. Предполагалось проведение масштабной акции по разделению организаций на «технические» и «сущностные».

Познаний Юрия в бухгалтерском учёте хватало, чтобы понять, что технический характер организации подтверждается транзитным характером платежей и низкой налоговой нагрузкой.

«Классикой» жанра были бухгалтерские проводки (истые методологи настаивали на слове «записи», а о слове «проводки» презрительно отзывались следующим образом: будут вам и «про водки», будут и «про коньяки»), которые характеризировали «техническую» организацию:

Д-т 75 – К-т 80 – объявлен уставный капитал согласно учредительным документам;

Д-т 51 – К-т 75 – учредитель внёс в уставный капитал денежные средства;

Д-т 58 – К-т 51 – теперь уже сама организация в качестве учредителя внесла вклад в уставный капитал другой организации.

С точки зрения бухгалтерского и налогового учёта – всё в порядке, никаких нарушений нет, однако, если задуматься, зачем всё это было сделано, то можно и на уголовное дело наскрести.

Одним из первых дел, которое самостоятельно вёл Юрий в звании ещё старшего лейтенанта юстиции, была мошенническая схема, при которой коммерческий банк сам себе увеличил уставный капитал:

- сначала банк учреждал некое ООО-1 и вносил в уставный капитал 2 млрд руб.;

- затем это ООО-1 учреждало другое ООО-2, куда вносило эти же 2 млрд руб.;

- и финал – это ООО-2 в качестве «независимого» акционера приобретало акции банка!

У сицилийских мафиози таким же образом передавалось «условное яблоко»: яблоко – одно, однако отметилось несколько раз и таким образом как бы размножилось, но только в отчётности.

Сейчас же на повестке дня стояла «техническая» организация ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» и оперативным путём предстояло проверить все её контакты, и первым в этом списке было ООО «Стройдоргавриш».

• *Встречи, расставания...*

Личная жизнь Екатерины вошла в определённую колею, вернее в две колеи со стрелкой переключения путей: периодически оставаясь ночевать в квартире Андрея, она там чувствовала себя чужой и отдыхала телом, но не душой.

Душевное спокойствие она обретала только дома, где всё было родное, вплоть до треснутой, но любимой рождественской кружки с базара около венской ратуши, навевавшей приятные воспоминания.

Несмотря на предельную откровенность их отношений, Екатерина всё-таки потихоньку стала выбираться из того омута, в который сначала погрузилась целиком, но Андрея всё равно воспринимала как привычного и уже почти родного.

*Наживая грехом
Капитал,
Иногда я тайком
Размышлял:
«Всё бы ладно: житьё!
Гладкий путь...
Только совесть... её
Как надуть?»
В.С. Курочки (1860)*

Глава 3. Тревожные будни

- По закону джунглей – проиграли,
по закону тайги – выиграли**

Статус Екатерины Дмитриевой в структурах Андрея Викторовича Волобуева был не определён, поскольку:

- с одной стороны, она не числилась в штате ни одной из организаций, полностью или частично принадлежащих Волобуеву;

- с другой стороны, она занимала кабинет на одном этаже с Волобуевым и участвовала во многих совещаниях и даже, к явному неудовольствию высокооплачиваемых топ-менеджеров, подавала голос.

Большинство офисного персонала считала Екатерину очередной любовницей Волобуева, однако высшие «сановники» догадывались о наличии у неё ещё неких управленческих функций, но в детали не вдавались, поскольку все указания следовали от Андрея Викторовича.

В данном случае руководитель юридической службы отстаивал позицию, согласно которой указание в договоре на специальную подсудность ограничивало российские власти по признанию сделки недействительной. В качестве такой специальной подсудности юрист предлагал выбрать Каймановы острова, куда точно никогда не доберётся российская власть.

Катерина поневоле в поиске подходящих эпизодов просматривала сотни арбитражных дел, причём иногда попадались интересные дела, не связанные с налогами, однако весьма почитательные...

Пока шло обсуждение предложения юриста, Катерина молчала, но когда начали подводить итоги и восторгаться прозорливостью юриста («Хорошо хоть не гениальностью» - подумала Катерина), она не выдержала и вставила свои «три копейки» (которые по форме скорее походили на райкинские: «Слушал я вас долго, терпеливо и внимательно и понял - ну и дураки же вы все!»):

- Господа! Вы действительно полагаете, что договорная подсудность спасёт вас от суда в России?

Пока шло обсуждение, Катерина на своём ноутбуке уже нашла судебные решения по делу № А41-503/15, суть которого сводилась к следующему:

- в договоре местной администрации с иностранной компанией было оговорено, что в силу ст. 1202 ГК РФ личным законом иностранной компании является право Англии и Уэльса, а это означает, что банкротство иностранной компании должно осуществляться в соответствии с Актом о несостоятельности 1986 г. (Insolvency Act 1986) на территории Великобритании;

- однако возбуждение процедуры трансграничного банкротства компании по заявлению администрации района, привлечение лицензированных арбитражных юристов в деле о банкротстве (insolvency practitioners) исключено как по финансовым, так и по организационным соображениям;

- в итоге арбитражные суды пришли к выводу, что права администрации значительно ограничены по сравнению с ситуацией, когда должником по судебному акту является российская компания - при условии соответствия сделок российскому праву такая ситуация могла бы расцениваться как несение выскателем объективно существующего риска невозможности исполнения судебного акта, поэтому признали недействительными сделки местной администрации с иностранной компанией в соответствии со ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом.

Озвучив этот судебный прецедент, Катерина подытожила:

- Вот так «закон тайги» победил «закон джунглей»!

Андрей Викторович с чувством превосходства обвёл взглядом всех участников совещания: «Знай наших!» - как будто его лошадь пришла к финишу первой.

• Поиск решений

Финдир ООО «Стройдоргавриш» Василий Маркович Кузьмичёв продолжал маяться с проблемой налоговых вычетов НДС по взаимоотношениям с ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» и в результате пришёл к выводу о необходимости банкротства ООО «Стройдоргавриш» с привлечением к субсидиарной ответственности бывшего руководства ООО - раз они заварили эту кашу, пусть

сами и расхлёбывают. Однако к банкротству надо было подготовить организацию, а для этого необходимо было создать целый ряд кредиторских задолженностей для перераспределения конкурсной массы при банкротстве. Этим и занялся Василий Маркович, считая себя опытным и изощрённым финансовым директором.

Но Василий Маркович не знал, что подобные ситуации арбитражные суды щёлкают как семечки и выносят суровые решения:

- о незаконности перераспределения конкурсной массы при банкротстве в ущерб требованиям реальных кредиторов (дело № А60-40668/2011);

- о переквалификации займа (по которому кредитор заявил свои права при банкротстве организации) в увеличение уставного капитала (дела № А16-343/2016, № А49-3941/2017, № А33-30764/2017).

Так что фиктивные кредиторские задолженности будут неминуемо разоблачены...

• *Безденежный вексель Тургенева*

Для иллюстрации того, как создаются фиктивные кредиторские задолженности, совершим небольшой экскурс в прошлое (для непосвящённых «жертв ЕГЭ»: экскурс – отступление от главной темы изложения для освещения побочного или дополнительного вопроса).

Исторически вексель возник как долговая расписка, подтверждающая существование долга векселедателя за

полученные заёмные денежные средства («финансовый вексель»), либо за приобретённый товар («товарный вексель»). Исходя из этого оформление собственного векселя без обеспечения в виде полученного имущества есть не что иное, как мошенничество.

Как ни странно, именно подобную схему пытался использовать писатель Иван Сергеевич Тургенев, выписывая на имя своего дяди «безденежный вексель», т.е. создавая у себя фиктивную кредиторскую задолженность, оформленную документально векселем, т.е. долговой распиской. Зачем? Да на случай вполне ожидаемого банкротства, при котором безденежный вексель в качестве кредиторской задолженности отвлёк бы из конкурсной массы некую сумму денег и оставил бы её в семье – как никак, а всё-таки родной дядя..

Великий русский писатель И.С. Тургенев создал фиктивную кредиторскую задолженность путём выдачи своему дяде безденежных векселей. К чему это привело, видно из переписки писателя:

«Я, нижеподписавшийся, сим объявляю, что когда я в июле месяце 1856-го года вручил управлявшему моими именными отставному гвардии штабс-ротмистру Николаю Николаевичу Тургеневу три векселя в 15 000 р. сер., то я это сделал добровольно, в виде дара, без всякой денежной ссуды с его стороны. Условие между нами было на словах такое, что он предъявит эти векселя не иначе как в случае моей смерти, и сделаны они были на год единственно в видах большего обеспечения со стороны будущих моих наследников. О получении же процентов с этих векселей или о том, чтобы я когда-нибудь мог быть принужден заплатить более – и речи и помину не было и быть

не могло, так что самое подание этих векселей ко взысканию – сделанное, впрочем, г-м Тургеневым тайно и без моего ведома, в бытность его еще моим управляющим, – есть уже нарушение нашего уговора. Не сомневаюсь в том, что в г-не Николае Николаевиче Тургеневе еще настолько осталось чувства чести, чтобы подтвердить полную и безусловную истину всего вышесказанного. В противном случае, если я не могу привести г-на Тургенева к присяге, то представляю его суду собственной совести.

*Коллежский секретарь Иван Тургенев. Баден-Баден.
6/18-го февр. 1868».*

Впоследствии в письме старшему брату писатель жаловался: «Солоно мне пришлось родственное управление; вчера я вынужден был подписать контракт, которым я продал свой дом Виардо; и то я еще ему должен был в ножки поклониться Greta Text Pro ибо он оказал мне действительную услугу, вытащил меня из беды: ведь дяденька грозился Спасское с аукциону заставить продать! Вот, брат, как дураков-то пробирают».

Не оскорбляя память великого писателя, следует признать, что выписывая на дядю безденежный вексель, Иван Сергеевич фактически совершал мошеннические действия для того, чтобы впоследствии в ущерб прочим кредиторам отвлечь из конкурсной массы деньги в пользу семьи, но его дядя оказался ещё большим мошенником, сразу же предъявившем этот вексель к погашению... Во семейка!

А если ещё вспомнить, как майским утром 1861 года Лев Николаевич Толстой и Иван Сергеевич Тургенев поссорились,

находясь в гостях у поэта Афанасия Афанасьевича Фета, в его имени Степанково, и затем целых семнадцать лет не общались! Но не будем забывать, что ставшие впоследствии классиками эти люди в повседневной жизни были простыми обывателями и им не чужды были вполне человеческие слабости.

• *Следственная рутина продолжается...*

Подполковник юстиции Юрий Костриков просматривал на своём компьютере предоставленную налоговой инспекцией схему поставщиков и покупателей ООО «Стройдоргавриш», уже прекрасно понимая, что все перечисления в адрес ООО «ЭкспертСервис» являлись вульгарной обналочкой.

Основной задачей анализа отчёта «Дерево связей» был поиск выгодоприобретателя.

• *Профессиональная примета: пятница – тяжёлый день*

Екатерина была искренне удивлена, когда вычитала в какой-то книге про американских адвокатов, что младшие адвокаты не любят пятниц и прячутся по углам от партнёров. А всё потому, что почему-то именно по пятницам, причём обязательно ближе к вечеру, появляется клиент со срочным делом, которое сгорело уже вчера и в понедельник утром должна быть правовая позиция. В итоге первый же попавшийся на глаза партнёру младший адвокат все выходные будет корпеть над проблемой клиента.

Так что для кого понедельник – день тяжёлый (видимо, с похмелья?), а для адвокатов и консультантов тяжёлый день – пятница. Кстати, строго говоря, в США адвокаты называются attorney или lawyer, а в Великобритании адвокаты подразделяются на солиситоров (solicitor), которые ведут подготовку судебных материалов для ведения дел барристерами (barrister) – адвокатами высшего ранга.

Как бы то ни было, в очередную пятницу на Екатерину свалилась целая гроздь проблем, возникших практически у всех организаций, входящих в разветвлённую и многопрофильную империю Андрея Волобуева:

- с одной стороны, покупатели (заказчики), испытывая финансовые трудности, не могли в срок расплатиться;

- с другой стороны, и продавцам (подрядчикам, исполнителям) из-за непоступления выручки также не хватало оборотных средств для оплаты своих задолженностей (обязательные платежи по заработной плате, по налогам, а также расчёты с прочими кредиторами).

Оставив без рассмотрения вопрос «Кто виноват?», Екатерина искала ответ на вопрос «Что делать?»...

Вечер пятницы заканчивался, а Екатерина только приближалась к формулированию позиции, для чего ей пришлось погрузиться в арбитражную практику.

В результате родилась письменная обезличенная почти универсальная консультация, которую можно было назвать Legal Opinion – правовое заключение по определенному вопросу или аспекту деятельности, которое составляется юристом по заданию клиента. Legal Opinion держится на трёх китах:

объективность; подробный анализ и изложение; квалификация лица, составляющего такое заключение. Все три составляющие у Екатерины имелись в избытке – по крайней мере, по её самокритичному мнению.

Текст консультации выглядел следующим образом:

«При нехватке оборотных средств, привлечение денег может производиться несколькими вариантами (банковский кредит, заём, помощь учредителей и т.п.).

Одним из вариантов является продажа излишнего имущества или уступка права требования дебиторской задолженности.

По договорам цессии у организации неминуемо возникают убытки между полученной суммой и номиналом требования. Несмотря на то, что порядок признания подобных убытков предусмотрено ст. 279 НК РФ, налоговые органы подчас ставят под сомнение целесообразность этих операций.

Однако если налогоплательщик обоснует деловую цель цессии, то убытки будут признаны – так, в деле № А27-11585/2018 констатируется, что целью заключения договоров цессии явилось получение обществом в кратчайшие сроки реальных денежных средств за дебиторскую задолженность с неопределённым сроком гашения, а экономической выгодой сделки и положительным экономическим результатом, в данном случае, является своевременное и быстрое привлечение оборотных средств в общей сумме более 50 млн руб. для решения текущих задач и улучшения деловой активности общества....»

Далее в обоснование этой позиции Екатерина привела судебные решения по делам № А76-3800/2020 и № А76-52151/2019, в которых были обоснованы убытки от уступки за 16,5 млн руб.

права требования номиналом в 1,5 млрд руб. и за 25 млн руб. – права требования номиналом в 1,2 млрд руб.

В отношении отсрочки (рассрочки) платежей за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) Екатерина констатировала, что если эти отсрочки (рассрочки) платежей оформляются в качестве коммерческого кредита (ст. 823 ГК РФ) с признанием начисленных процентов у сторон в качестве доходов (п. 6 ст. 250 НК РФ) и расходов (пп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ), то особых проблем не возникает. Проблема может возникнуть в том случае, если стороны не предусматривают в договоре никаких процентов, поскольку не квалифицируют данные отношения в качестве коммерческого кредита.

Свои опасения о наличии налоговых рисков Катерина обозначила следующим образом:

«Однако налоговые органы иногда трактуют любую отсрочку (рассрочку) платежа в качестве коммерческого кредита, по которому у продавца (подрядчика, исполнителя) «автоматически» согласно ст. 823 ГК РФ возникает доход в виде начисленных на дебиторскую задолженность процентов – при этом, поскольку договором не предусмотрен никакой процент, то согласно п. 2 ст. 823 и п. 1 ст. 809 ГК РФ налоговики за основу своего расчёта берут ставку рефинансирования».

Свою позицию Екатерина обосновала, как всегда, ссылками на правовую позицию Верховного суда РФ:

«Основания для подобного подхода дали высшие судебные инстанции страны:

– в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 13 и Пленума Высшего арбитражного суда № 14 от 8 октября 1998 г.

разъяснено, что согласно статье 823 ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты;

- в п. 7 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85 указано, что в случае выдачи комиссионером аванса комитенту в счет будущих поступлений от реализации товара, принадлежащего комитенту, применяются правила ГК РФ о коммерческом кредите».

В итоговой части своей консультации Катерина привела выводы:

«Несмотря на то, что условие договора об отсрочке (рассрочке) платежа или авансирование покупателем продавца автоматически не должно приводить к возникновению отношений по коммерческому кредиту, а только в том случае, если условие о нем прямо прописано в основном договоре между партнерами, во избежание излишних конфликтов с налоговыми органами следует во всех договорах, предусматривающих отсрочки (рассрочки) платежей или авансы, чётко фиксировать:

- либо эти условия являются коммерческим кредитом - с установлением соответствующего процента,

- либо если это - не коммерческий кредит: «к правоотношениям сторон по данному договору нормы ст. 823 ГК РФ о коммерческом кредите не применяются»».

...Часы показывали уже два с лишним часа ночи субботы - слава Богу, что пятница всё-таки закончилась, а то ведь и так бывает, что пятница заканчивается только в воскресенье. Это

только у братьев Стругацких понедельник начинается в субботу, а у многих адвокатов и консультантов понедельник подчас начинается в пятницу, поэтому они и не любят пятницы, поскольку часто не ощущают ни суббот, ни воскресений.

Несмотря на поздний час (или точнее сказать – ранний, если считать для субботы), Андрей сразу же ответил на звонок Катерины и выслал за ней машину – свободная суббота предназначалась только для них одних.

Суббота плавно перетекла в воскресенье...

• Понедельник начинается в понедельник

Очередной понедельник начался, как и ему и положено – в понедельник – ровно в 07.00 вслед за зазвонившим будильником.

В то время как на Камчатке люди просыпались в 7 утра, чтобы идти на работу, на побережье Балтийского моря в Калининградской области было только 21.00 предыдущего дня и люди только собирались отдохнуть, если только не была их ночная смена или вахта. В этой связи, если Японию почему-то называют «страной восходящего солнца», то Россию по справедливости следует называть «Страной Незаходящего Солнца».

В 08.45 Екатерину и Андрея его служебный лимузин доставил до офисного здания и въехал во двор, откуда они по служебной лестнице поднялись на третий этаж, где разошлись по своим кабинетам, включили свои компьютеры и ровно в 09.00

вошли во внутрикорпоративную сеть.

Выделенный ей кабинет Екатерина обустроивала по своему вкусу, разместив у стены флип-чарт, а у себя за спиной повесила любимые с институтских времён цитаты из работы В.И. Ленина «Как организовать соревнование»:

«Учёт и контроль – вот главная экономическая задача каждого Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, каждого потребительного общества, каждого союза или комитета снабжения, каждого фабрично-заводского комитета или органа рабочего контроля вообще.

...Но одно дело – совет и руководящее указание, другое дело – **организация практического учёта и контроля**. Интеллигенты сплошь да рядом дают великолепнейшие советы и руководящие указания, но оказываются до смешного, до нелепого, до позорного «безрукими», неспособными провести в жизнь эти советы и указания, провести практический контроль за тем, чтобы слово превращалось в дело».

...Удивительно, что прошло уже свыше ста лет, а эти слова актуальны и сегодня: одно дело – давать советы, и совсем другое дело – превращать эти слова в практическое дело!

• *Налоговые загадки и отгадки*

Катерине были неинтересны ни кроссворды и головоломки, однако помимо разгадывания головоломных ситуаций своих клиентов (которые на профессиональном жаргоне именовались странным для медиков словосочетанием «геморрой на голову», что согласно словарям русского жаргона означало

«сложную, запутанную ситуацию, требующую усиленной мозговой деятельности»), она любила погружения в историю налогов и вечером увлекла этим и Андрея:

- Ну, так что означает отмывание доходов?

Андрей собрался и ответил заученно как на экзамене: легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путём, - придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления.

- А откуда происходит термин «отмывание»? - как на экзамене поинтересовалась Екатерина, на что получила исчерпывающий ответ:

- Известный мафиози Аль Капоне, чтобы придать видимость законности денег, заработанных преступным путём, в первую очередь - бутлегерством - запрещённым в США оборотом спиртных напитков, основал сеть дешёвых прачечных и объяснил все свои доходы как полученными от стирки белья.

- Ну а что тогда означает понятие «канализация улик»? - Катерина задала Андрею более сложный вопрос, на который у него не нашлось ответа.

- Ты смотрел фильм «В джазе только девушки»?

Андрей проявил свою эрудицию:

- В оригинале фильм назывался «Некоторые любят погорячее» - «Some like it hot».

- Помнишь, как полиция врывается в подпольный бар?

Андрей кивнул.

- А как, по твоему, в подобных случаях бутлегеры освобождались от улик в виду бутылок со спиртным. Чашки у гостей

не в счёт, поскольку можно всегда сказать, что это они с собой принесли с улицы. А вот бутылки - это уже улики!

Андрей задумался, но Екатерина не стала его мучить:

- На этот случай и существовала «канализация улик» - в случае реальной опасности разоблачения специально обученный человек нажимал рычаг на стеллаже с бутылками и все полки опрокидывались в открывшийся в полу люк и все улики улетали в канализацию. Нет улик - нет и преступления. Нет преступления - не за что и наказывать.

Андрей рассмеялся, но про себя задумался: «Надо бы кое-какие документы и электронные базы разместить около канализационной трубы, чтобы в случае чего авария произошла и - «канализация» полная!»

*Что такое чистое? что такое грязное?
Всё слова известные – но слова без связи.
В.С. Курочкин (1873)*

Глава 4. Будни налогового консультанта

• Мы правы, потому, что это – мы

Будничные заботы Екатерины заключались не только в разборе старых завалов, оставленных предшественниками, но и выстраиванием тактики и стратегии деятельности холдинга с точки зрения налоговых последствий.

Первое, что Екатерина вдолбила в головы сотрудников, это был её любимый девиз: «Мы правы, потому, что это – мы!»

- Если мы будем сомневаться в своих решениях и поступках, то нас легко будет сбить с позиции, которой, собственно говоря, и нет, во всяком случае, твёрдой позиции – провозглашала она.

Катерина иногда вспоминала школьные годы и находчивость свою и своих одноклассников в совершенно различных ситуациях. Так, первого сентября (когда школьники переходили в следующий класс с совершенной опустошёнными за летние каникулы мозгами) на вопрос учителя физики о «правиле буравчика» (пояснение для «жертв ЕГЭ в узком понимании, правило буравчика – это мнемонический алгоритм, применяемый для определения пространственного направления магнитной индукции, в зависимости от ориентации электрического тока, возбуждающего магнитное поле. Данное правило

можно сформулировать следующим образом: если острие буравчика (штопора, винта) направить вдоль вектора тока, то ориентация линий магнитной индукции совпадёт с направлением, в сторону которого вращается ручка буравчика в традиционном исполнении этого инструмента (с правым винтом)).

Так вот, Юра, одноклассник Екатерины, напрочь забывший за лето всю физику, ответ на вопрос о «правиле буравчик» неспешно начал издалека, намереваясь, как обычно, рассказать о первооткрывателе этого неведомого ему правила:

- Это правило открыл известный чешский учёный Буравчик...

Смеялась потом вся школа, причём не одну неделю, а за Юрой Костриковым прочно закрепилась кличка «Буравчик».

Этот эпизод запомнился Екатерине потому, что находчивость в сложных ситуациях часто спасает положение, - Юра Костриков тогда не только не получил вполне заслуженную двойку, а стал уважаемым даже для старшеклассников человеком.

Сейчас же Катерина готовилась к совещанию на тему налогового планирования, конечной целью которого, разумеется, является налоговая оптимизация.

• Мы – не идиоты

Обедя взглядом собравшихся в конференц-зале сотрудников, Екатерина пришла к неутешительному для себя выводу, что основная масса присутствовавших откровенно скучала, ориентируюсь на пустопорожнее времяпрепровождение.

Чтобы как-то оживить аудиторию, Екатерина после сухого приветствия и представления обозначила тему и задала вопрос:

- Вам как: побыстрее или поинтереснее?

Люди в конференц-зале оживились, у некоторых появились улыбки и раздались нетвёрдые восклицания:

- Поинтереснее... Раз собрались, так чего уже тут... Давайте начинать по теме...

И Катерина начала своё повествование, которое можно было считать вставленной в данную книгу своеобразной «повестью покойного Ивана Петровича Белкина»...

...Речь шла о налогах Трампа – болезненное место каждого американца. Якобы Трамп десять лет их не платил. Подключился и ведущий Крис Уоллес. Дебаты стали перекрестным допросом, а заявление Трампа чистосердечным признанием: *«До того, как я пришел в Белый дом, я был частным застройщиком. И как любой нормальный человек, если он не идиот, искал лазейки в законах, чтобы платить меньше».*

Несмотря на то, что в результате Дональд Джон Трамп и проиграл эти выборы своему сопернику Джозефу Робинетту Байдену, многим запомнилась его фраза о том, что нормальные люди, не являющиеся идиотами, ищут лазейки в законах, чтобы не платить налоги.

Но если говорить серьёзно (а именно так и надо вести речь о налогах в каждой стране!), то «не идиоты» должны просеивать возможные налоговые оптимизационные решения через три своеобразных «сита»:

1. Наличие конечной цели в мероприятиях налоговой оптимизации - зачем вообще всё это нужно с точки зрения стратегического планирования?

Подчас, увлекшись сиюминутной налоговой оптимизацией, недалёковидные бизнесмены теряют перспективы для развития своих компаний.

Вот лишь один, но очень характерный пример: много лет назад одна средней величины российская нефтяная компания решила выйти на рынок ценных бумаг и разместить свои акции на Нью-Йоркской фондовой бирже для привлечения дополнительного финансирования для своего дальнейшего развития. Для компании это было бы IPO (первая публичная продажа акций акционерного общества неограниченному кругу лиц, продажа акций может осуществляться как путём размещения дополнительного выпуска акций путём открытой подписки, так и путём публичной продажи акций существующего выпуска). Для этого организации пришлось выполнить все полагающиеся для IPO процедуры, в том оформить проспект эмиссии акций.

Однако до листинга биржи компания так и не дошла - не допустили.

Экскурс (отступление от главной темы изложения для освещения побочного или дополнительного вопроса) в терминологию рынка ценных бумаг.

Листинг (от англ. list - список) - совокупность процедур включения ценных бумаг в биржевой список (список ценных бумаг, допущенных к биржевым торгам), осуществление контроля за соответствием ценных бумаг установленным биржей условиям и требованиям. Листингом

часто называют сам биржевой список. Ценные бумаги признаются прошедшими процедуру листинга после осуществления экспертизы документов и включения ценной бумаги в котировальный лист первого или второго уровня.

Процедура листинга включает следующие этапы:

- Заявление о процедуре листинга ценных бумаг и включении их в котировальный лист второго уровня, а также заявление о допуске к обращению через организатора торговли внесписочных ценных бумаг. Заявление о процедуре листинга ценных бумаг и включении их в котировальный лист первого уровня может представить только эмитент ценных бумаг.
- Заключение договора с фондовой биржей на проведение экспертной оценки.
- Раскрытие информации о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента.
- Проведение экспертизы ценных бумаг на основе таких показателей, как рентабельность деятельности эмитента, коэффициенты ликвидности, и т. п.
- Рассмотрение результатов экспертизы на заседании Комиссии по допуску ценных бумаг, либо котировальной комиссии биржи с участием эмитентов, их посредников, специалистов биржи. Отчёт об итогах выпуска ценных бумаг эмитента должен быть зарегистрирован в соответствии с законодательством.

Цели листинга:

- создание благоприятных условий для торговли на бирже;
- повышение информированности участников торгов о состоянии рынка ценных бумаг;
- выявление уровня надёжности ценных бумаг;
- защита интересов владельцев ценных бумаг и повышение уровня их доверия;

- создание унифицированных правил экспертизы к допуску и обращению ценных бумаг на ФБ РФ.

Критерии отбора:

- величина чистого дохода эмитента;
- стоимость активов эмитента;
- размер выпуска ценных бумаг;
- затраты эмитента.

Итак, акции компании до торгов так и не допустили. Почему?

А вот почему: увлѣкшись в своё время тактической налоговой оптимизацией, организация потеряла стратегические перспективы и возможность привлечения капитала для своего дальнейшего развития!

Осуществляя работы по модернизации оборудования, организация исхитрилась оформить их в качестве капитального ремонта – тем самым вместо капитализации затрат на увеличение стоимости основных средств эти затраты были проведены как текущие расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль.

Ради тактического выигрыша в налоге на прибыль организация совершила стратегическую ошибку и её не допустили до листинга на Нью-Йоркской фондовой бирже: как нефтяная компания позиционирует себя как успешная добывающая компания, а остаточная стоимость её основных средств близка к нулю? Либо основных средств нет вообще, либо они безнадежно устарели. И какой смысл инвесторам вкладывать свои деньги в эту компанию?

2. Экономическая или иная целесообразность мероприятий налоговой оптимизации - выгоды должны быть не в налоговой экономии!

Это - азбука налогового планирования: у каждой хозяйственной операции (сделки) должна быть убедительная деловая цель, объяснённая логикой предпринимательской деятельности организации, а все налоговые выгоды (в виде более низких налоговых ставок, в виде расходов, в форме налоговых вычетов НДС и, тем более, возмещения НДС из бюджета) должны быть лишь следствием!

Так, например, в чём заключается деловая цель корпоративных тренингов персонала? (в деле № А12-16927/05-С50 отмечено, что тренинги представляют собой изучение соответствующего объёма теоретического материала, а затем отработку на практике полученных навыков и приёмов: существует несколько видов тренинга, такие как психологический, адаптационный, профильный и другие).

А вот как суды оценили деловые цели корпоративных тренингов:

- создание условий для максимального сплочения участников вокруг единой для всех цели - эффективной совместной работы в рамках одной компании; создание атмосферы доверия, взаимной поддержки и уважения в команде; создание высокого эмоционального фона тренинга; создание условий для осознания участниками личной и командной ответственности при решении поставленных задач; формирование мотивации на совместное достижение результатов (дело № А40-62621/08-4-304);

- сплочение сотрудников для эффективной совместной работы в рамках одной компании; создание атмосферы доверия, взаимной поддержки (дело № А40-162831/09-142-1356);

- повышение квалификационного уровня, управленческого потенциала персонала и развитие необходимых компетенций для матричной структуры управления; получаемые в ходе проведенных семинаров, лекций и тренингов навыки и знания непосредственно связаны с осуществляемой обществом деятельностью - управление металлургическими предприятиями (дело № А40-5827/13-115-13).

3. Соответствие мероприятий налоговой оптимизации отраслевой специфике и обычаям делового оборота.

Все хозяйственные операции должны соответствовать специфике деятельности организации и быть логично объяснены:

- в рыболовецкой практике распространена практика передачи фреона на судно не в порту стоянки, а в открытом море, поскольку возможны аварийные ситуации, в ходе которых фреон, в силу своих химических особенностей, способен улетучиться, что требует срочных и дополнительных поставок непосредственно в момент осуществления рыбопромысловой деятельности, без захода в порт (дело № А56-87094/2018);

- средства химической защиты растений не доставлялись на склады общества, а передавались сразу же на участок, где их надлежало внести, в необходимых объемах (дело № А63-22616/2018);

- исходя из специфики реализуемой продукции, которая

представляет собой скоропортящиеся фрукты и требует специальных условий для перевозки и хранения, при этом конечной целью совершения операций купли-продажи является скорейшая реализация товара потребителям через розничную торговую сеть, поэтому и доставка производилась сразу же в различные магазины (дело № А09-738/2018).

И это при том, что в приведённых трёх случаях речь шла о реальных расходах, которые, тем не менее, налоговый орган поставил под сомнение!

А как же при этом обосновать расходы, которые не имели место в действительности?

Да никак!

Так, например, в деле № А55-1789/2020 констатируется: в соответствии с п. 1 ст. 54.1 НК РФ налогоплательщики не вправе уменьшить налоговую базу по тому или иному налогу на суммы вымышленных расходов (не имевших место в реальности, отраженных в учете неправомерно). А в деле № А40-109979/2018 отмечено, что безвозмездное использование денежных средств на протяжении почти восьми лет свидетельствует о мнимости сделки, поскольку не соответствует обычаям делового оборота, условиям рынка и вызывает обоснованные сомнения в реальности заявленного денежного обязательства.

Так что и вымысел должен быть креативным - либо с возможностью проверки реальности, либо непроверяемый в принципе!

Крайне затруднительно проверить, например, объём откаченной воды из строительного котлована, однако этот объём не должен превышать разумных пределов с учётом наличия под-

почвенных вод, рельефа местности и скорости таяния снега. Но здесь нужен специалист - вместе с тем в деле № А40-210018/2014 в вопросе по стоимости откачки воды из котлована в размере 3,5 млн руб. даже назначенная судом экспертиза заключила, что обоснованно определить объёмы работ не представляется возможным, так же как их качество и стоимость.

Тем не менее очень многие обстоятельства проверяются и отсутствие логики в действиях участников сделок разоблачает истинную цель сделок.

Так, какая может быть разумность со стороны Фондуракина А.И, который мог бы получить доход в 8 млн руб. при размещении средств на депозитном счёте в банке, однако вместо этого предоставил своей организации беспроцентный заём, а затем совершил ещё одну странную операцию - за 100 000 рублей уступил требования к должнику в сумме 254 804 500 рублей, т.е. в результате потерял 254 604 500 руб. - и всё это при месячном доходе в 20 000 руб.?

Данные Фондуракиным А.И. пояснения относительно того, что он, получая ежемесячную заработную плату в 20 тыс. рублей, ради предприятия, на котором работал, занял 100 млн рублей у другого гражданина, приняв личные долговые обязательства, несопоставимые с его доходами, и затем на протяжении нескольких лет передавал денежные средства (более чем 200 млн. рублей) займы этому предприятию в расчёте на эфемерные бонусы, которые за все эти годы так ни разу и не получил, настолько нелогичны, экономически абсурдны, что не могли не вызвать обоснованные сомнения в их правдивости, и поэтому должны были быть оценены судами критически.

В итоге Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении от 30 июля 2020 г. № 310-ЭС18-12776 (2) по делу № А68-7860/2016 констатировала:

- вероятность того, что денежные средства, преданные Фондуракиным А.И. должнику, на самом деле являлись средствами группы организаций, в которую входил должник, находящимися в теневом обороте, возвращаемыми на расчётные счета последнего по мере необходимости совершения им тех или иных расходных операций,

- выше, чем вероятность существования между должником и Фондуракиным А.И. заёмных отношений, регулируемых положениями параграфа первого главы 42 ГК РФ, а значит, факт выдачи займов не мог считаться доказанным.

Ну, в общем, «highly likely» - весьма вероятно.

Выступление Катерины закончилось аплодисментами, что ей было непривычно, поскольку она не развлекала людей, а лишь загружала их налоговыми проблемами. Но, оказывается, и о налогах можно рассказывать увлекательно.

• *Каждый сверчок знай свой шесток*

Несмотря на то, что финансовый директор ООО «Стройдоргавриш» Василий Маркович Кузьмичёв лишь недавно был спущен на работу в эту организацию (вместе с новым генеральным директором и главным бухгалтером), на некоторых ключевых должностях оставались работать прежние сотрудники и теперь они вызывались в налоговую инспекцию на допросы по

взаимоотношениям с ООО «ЭкспертСервис». Подготовка этих сотрудников к допросам легла на Кузьмичёва, который, ничтоже сумняшеся (с церковнославянского – ничуть не сомневаясь, не колеблясь, нисколько не раздумывая), решил обратиться за помощью к Екатерине Дмитриевой, поскольку считал, что она является его протеже.

Ответ Екатерины поставил его в тупик:

– У нас с вами договор давно закончился, так что уж извините.

Василий Маркович считал, что (не без его первоначального участия!) занятое Екатериной положение в окружении Андрея Волобуева даёт ему определённые права и привилегии.

«Ну раз мы перешли на формальные официальные отношения» – подумал Кузьмичёв и предложил продолжить договорные отношения, на что получил лаконичный ответ:

– Не могу и не хочу.

После чего произошло разъединение связи.

Василий Маркович недоумевал...

После некоторого раздумья он понял, ему сейчас указали на его место. И Екатерина уже давно ничем ему не обязана и заходить надо с другой стороны.

Созвонившись с Андреем Викторовичем Волобуевым, он уничижительно заискивающе попросил:

– Андрей Викторович, окажите, пожалуйста, содействие – попросите, Екатерину Олеговну подготовить сотрудников к допросам в налоговой инспекции по взаимоотношениям с ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС».

– А вы сами чего? – спросил Андрей Викторович.

– Мне неудобно как-то. Не мой уровень. – лукавил, оправдываясь Василий Маркович, который уже осознал своё место

и истинное положение в группе компаний Дмитриевой.

- Хорошо. - Андрей Викторович почти рассмеялся - как это его Катерина укатала такого наглого зубра, как Кузьмичёв, которого никак стеснительным не назовёшь: он всегда выгрызет желаемое. В Андрее проснулось чувство собственника - его (!) Екатерина и такого...

• *Тактическая победа*

Вечером после лёгкого ужина Андрей подкатился к Катерине:

- Кать, обещай, что поможешь.

Екатерина надменно спросила:

- А если нет?

Андрей изобразил обиженного ребёнка:

- Тогда я любить тебя не буду.

Екатерина огрызнулась, привстав:

- Ну тогда я пошла.

Андрей понял, что побеждён и перешёл на деловой тон:

- Екатерина Олеговна, я прошу вас...

Екатерина усмехнулась:

- Ну прямо как у Пушкина, только наоборот:

«Пустое вы сердечным ты

Она обмолвись заменила...»

Андрей вздохнул и перевёл разговор на бытовые темы...

Но уже через час Екатерина сама завела разговор о том, что она готова уже завтра провести инструктаж сотрудников ООО «Стройдоргавриш», которых вызвали на допрос в налоговую инспекцию.

• *Инструктаж свидетелей*

Для начала Катерина напомнила собравшимся сотрудникам ООО «Стройдоргавриш» сказку Шарля Перро «Кот в сапогах»:

- Помните, как Кот в сапогах работал со свидетелями?

Недоумение слушателей она развеяла цитатой из известной сказки:

«По пути кот увидел крестьян, косивших на лугу сено.

«Эй, люди добрые, - крикнул он на бегу, - если вы не скажете королю, что этот луг принадлежит маркизу де Карабасу, вас всех изрубят в куски, словно начинку для пирога! Так и знайте!»

Между тем кот бежал всё вперёд и вперёд, пока не увидел по дороге жнецов, работающих на поле.

- Эй, люди добрые, - крикнул он, - если вы не скажете королю, что все эти хлеба принадлежат маркизу де Карабасу, так и знайте: всех вас изрубят в куски, словно начинку для пирога!»»

- Надеюсь, что про начинку для пирогов вам напоминать не надо? - язвительно заметила Екатерина притихшим потенциальным свидетелям.

Перейдя на серьёзный тон, Екатерина выдала инструкцию для свидетелей:

1. О вызове на допрос обязательно должен быть поставлен в известность непосредственный начальник.
2. Свидетель должен знать свою должностную инструкцию и давать ответы только в пределах своих должностных обязанностей.
3. Допрос - это не экзамен! Не надо казаться более осведомлённым.

4. Отвечать только на вопросы, не давать оценку и не высказывать собственное мнение – только факты!
5. Стараться не участвовать в допросе без сопровождения.
6. Не торопиться, не планировать важные дела после допроса, внимательно прочитать протокол, внести необходимую правку.
7. Получить копию протокола допроса на руки и принести на работу для дальнейшего анализа.

В качестве примера, к чему могут привести необдуманные показания главного бухгалтера, Екатерина привела обстоятельства дела № А40-161770/2014, в котором генерального директора и главного бухгалтера организации привлекли к субсидиарной ответственности по обязательствам организации в размере 97 112 993 руб.

– А почему? А всё потому, что главбух не ограничился объяснением того, что «в его обязанности входило исключительно только ведение бухгалтерского и налогового учёта», а зачем-то его понесло по пням и кочкам и он признал, что субподрядные организаций к выполнению работ не привлекались, однако, расходы в целях налогообложения по субподрядчикам учитывались полностью и заявлялись вычеты НДС...

Выдержав театральную «мхатовскую» красноречивую паузу, Катерина продолжила:

– В итоге суды признали, что главбух включал в налоговые и бухгалтерские регистры заведомо недостоверную информацию, на основании которой им составлялись налоговые декларации для представления в налоговый орган, тем самым его действия с генеральным директором были согласованны

и направлены на реализацию общего намерения – причинение ущерба бюджетной системе РФ. В результате главбух был признан контролирующим должника лицом и привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам организации.

Напоследок Екатерина предупредила:

– Если же вам будут угрожать: типа вы обязаны отвечать на все вопросы, иначе что-то с вами сделают нехорошее...

– Изрубят для начинки для пирогов? – подал реплику молодой менеджер.

Катерина продолжила, почти не прерываясь:

– Тогда вы должны напомнить, что в Уголовном кодексе существует статья под номером 302, которая как раз и предусматривает уголовную ответственность за принуждение к даче показаний! Я не запугиваю, я просто информирую и предупреждаю.

Люди расходились озадаченными.

• Инструктаж продолжается

Андрей, следя в своём кабинете за телетрансляцией совещания, фиксировал основные тезисы Екатерины и, ожидая её прихода, готовил хвалебные слова, однако не успел даже открыть рот, когда вошедшая Екатерина с ходу заявила:

– Во-первых, необходимо выделить всем свидетелям сопровождающих лиц. Или адвоката, или юриста – с нотариальными доверенностями.

– А во-вторых? – разочарованно спросил Андрей, не успевший высказать свои комплименты.

- А во-вторых, надо готовиться к оспариванию протоколов допросов.

Андрей всем своим видом показал недоумение, которое развеяла Екатерина:

- Надо готовиться к худшему - вдруг люди наболтают чего лишнего или наоборот, не сообщат чего существенного.

Не дожидаясь реакции Андрея, Катерина продолжила:

- Особенно опасны бывшие сотрудники, вот они из вредности могут наговорить чёрте что. Вот протоколы допросов этих лиц надо быть готовым оспаривать.

Андрей кивнул, а Екатерина уточнила:

- Например, по причине наличия неприязненных отношений ввиду увольнения.

Перебрав листы в своей папке, Катерина привела пример:

- Ну вот в деле № А47-16425/2019 суд констатировал, что в должностные обязанности свидетелей не входила организация работы субподрядных организаций, в связи с чем, данные лица не могут владеть полной информацией о подрядчиках.

- А что делать с допросами наших сотрудников, если они забудут что-либо или их собьют с панталыку? - спросил Андрей.

Хитро улыбнувшись, Екатерина вынула из папки несколько скреплённых листов и выложила их на стол:

- А вот и наш козырь: в деле № А60-15801/2012 упоминаются письменные возражения на протоколы допроса, в которых указано, что ответы свидетелей на вопросы записаны инспекцией не в полном объёме и неправильно изложены:

- так, в частности, Ковалик В.Е., в функции которого входили прокладка и монтаж кабеля, Шарков Р.В. (водитель) и Пономарев А.С. (инженер) пояснили, что на объектах было много работни-

ков, к каким организациям они относились, они не знают;

- Таратухин А.В. (мастер по обслуживанию кабельных линий) сообщил, что на объектах находился не постоянно, поэтому мог и не знать, кто конкретно находится на объектах из других подрядчиков.

- И что решил суд?

Екатерина зачитала:

- В результате судами установлено, что пояснения должностных лиц заказчиков также с достоверностью не могут подтвердить или опровергнуть факт выполнения субподрядчиками работ, поскольку сводятся к предоставлению информации инспекции по допуску к выполнению работ. Оценив показания работников налогоплательщика и пояснения должностных лиц заказчика, суды пришли к выводу, что установить нереальность выполнения работ субподрядчиками только на основании одних свидетельских показаний при отсутствии иных доказательств невозможно.

Андрей удовлетворительно вздохнул, а Екатерина предупредила:

- Только не надо со свидетелями как Кот в сапогах!

Поскольку Андрей следил за трансляцией, инструктажа сотрудников то он сразу вспомнил, о чём идёт речь и подумал: «Свидетеля лучше купить, чем запугать - купленный уже замазан, а запуганный ещё и взбрыкнёт в самый неподходящий момент».

*Блажен кто верит птицам певчим
И рад всю жизнь погоды ждать.*

В.С. Курочкин (1864)

*Блажен, кто рассуждает мало
И кто не думает совсем.*

В.С. Курочкин (1866)

Глава 5. «Битва в пути»

• Сожители

Свободные отношения двух свободных людей - мужчины и женщины - не образовывали семью, а то, что обыватели называют «гражданским браком», на самом деле обозначается грубым словом «сожитительство», поскольку «гражданский брак» - это брак, зарегистрированный в ЗАГСе (это понятие появилось в первые годы советской власти как противопоставление «церковному браку»).

Экскурс (отступление от главной темы изложения для освещения побочного или дополнительного вопроса) в терминологию брачных отношений.

Термин «фактические брачные отношения» был введён в юридическое употребление с принятием КЗоБСО (Кодекса законов о браке, семье и опеке) РСФСР 1926 г.

До 1944 года совместное хозяйство и общая постель считались достаточным условием для признания фактического брака «настоящим» - со всеми вытекающими правами и обязанностями. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. фактические

брачные отношения были лишены юридической силы. Лицам, в них состоявшим, предоставлялась возможность зарегистрировать брак, указав при этом срок фактической совместной жизни. Если же такая регистрация оказывалась невозможной, так как один из фактических супругов умер или пропал без вести на фронте во время Великой Отечественной войны, то Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 года другому фактическому супругу было предоставлено право обратиться в суд с заявлением о признании его (её) супругом умершего или пропавшего без вести на основании ранее действовавшего законодательства.

Согласно ныне действующему Семейному кодексу РФ, незарегистрированное совместное проживание мужчины и женщины не порождает брачных прав и обязанностей, хотя права детей, рождённых в браке, не отличаются от прав детей, рождённых вне брака.

Но «сожителям» приятнее именоваться если не «гражданскими мужем и женой», то, по крайней мере, любовниками, поскольку, видимо только этим и ограничиваются их отношения.

Практически так и было в отношениях Екатерины и Андрея – их взаимоотношения ни к чему их не обязывали, поскольку оставляли им полную свободу. Тем не менее у Екатерины и Андрея были и общие интересы, которые, собственно говоря, их первоначально и сблизили. Точек соприкосновения оказалось достаточно много – от любимых кинофильмов до тем для обсуждения.

Вот и сейчас речь зашла о том, почему бизнесмены ведутся на всякие сомнительные налоговые схемы, на что Катерина категорично отрезала:

- Причин три: Жадность. Глупость. Вера в чудеса.

Андрей мысленно примерил на себя этот ответ: «Вроде я не жаден. И не глуп. И в чудеса вроде не верю. Наверное, есть что-то четвёртое».

Екатерина внимательно смотрела на задумавшегося Андрея, который мысленно ушёл куда-то очень далеко.

Внезапно Андрей встал и отправился копаться в книжных полках (кстати, общие интересы Екатерины и Екатерины наглядно проявились в книгах, по корешкам которых можно было составить портрет их хозяина).

Обнаружив застрявшую между двумя объёмными томами небольшую тёмно-синюю брошюрку Андрей зачитал цитату:

- «Не исключено поэтому появление спортивного интереса обманывать власти по той причине, что этому вопросу уделяется слишком большое внимание».

Закрывая брошюру, Андрей прокомментировал:

- Это написал почти сорок лет назад главный директор Совета по предупреждению преступности при Департаменте юстиции Швеции Бу Свенсон в книге «Экономическая преступность». Так что четвёртой причиной является азарт! Спортивный азарт!

Екатерина улыбнулась: она по этой книге писала курсовую на третьем курсе, поэтому, выхватив брошюру из рук Андрея, пролистала и, найдя нужное место, процитировала:

- «Из определения экономического преступления следует, что оно должно совершаться в целях наживы» - вот что ключевое! Нажива!

Торжествуяще посмотрев на Андрея, Екатерина продолжила чтение:

- «Поэтому может возникнуть стремление исследовать вопрос о склонности индивида к экономической преступности, например в силу врождённого легкомыслия или чрезвычайной жадности человека, если он с детства слышал только о том, что экономический успех важнее всего в жизни».

Предупредив возражения Андрея, Катерина пролистнула брошюру и прочитала, как будто гвоздь забивала:

- «Вывод: каких-либо универсальных методов борьбы против экономической преступности не существует». Вот и вся правда!

Андрей подвёл черту их дискуссии:

- Молодец! Пять тебе. А теперь сдавай следующий экзамен.

А что это был за экзамен - нас не касается и не существенно для сюжета повести, но читатель может самостоятельно дофантазировать - на фантазии у нас нет ограничений.

• Следственная рутина продолжается...

Подполковник юстиции Юрий Костриков изучал оперативные материалы:

«Денежные средства, полученные ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» от ООО «Стройдоргавриш», в течение нескольких дней перечислялись на счета организаций, обладающих признаками фирм-однодневок, а именно: ООО «Стройтек», ООО «СК Авангард», ООО «Комплексные инженерные системы», ООО «Специниринг», ООО «Теплотрансстрой», ООО «Транском-оптим». Далее денежные средства перечислялись в адрес следующих звеньев - организаций, обладающих признаками фирм - «однодневок» и уплачивающих налоги в минимальных размерах

(не уплачивающих). Указанные организации не участвовали в фактической поставке товара и использовались с целью вывода денежных средств за пределы Российской Федерации через банки Raiffeisen Bank International AG (RBI) и АО «Trasta Komercbanka» на покупку векселей, погашение просроченной задолженности, на счета физических лиц в виде займов, приобретения ценных бумаг, обналичивания через счета физических лиц».

Хотя Юрий был и один в своём кабинет, но вслух резюмировал:

- Типичная ситуация. Никакой фантазии...

• Номинальный директор – ещё не приговор

Не дожидаясь акта налоговой проверки в отношении ООО «Стройдоргавриш», Катерина уже набрасывала проект возражений, поскольку по своему многолетнему опыту прекрасно знала, что обычно пишут в подобных актах.

На главную традиционную претензию налоговиков об отсутствии должной осмотрительности при выборе ООО «ЭКС-ПЕРТ-СЕРВИС» Екатерина подготовила следующий довод:

«Инспекция, ссылаясь на то, что Общество при заключении сделки не исследовало возможные признаки недобросовестности, не называет, какие иные меры осмотрительности в данном случае были бы, по её мнению, достаточными, и чем такие меры нормативно предусмотрены. Инспекция не называет доступный источник информации, позволяющий узнать о «номинальном» статусе руководителей спорных контрагентов

Общества, о том, что контрагенты, возможно, не осуществляют реальную предпринимательскую деятельность и не исполняют, возможно, налоговых обязательств».

Следующие аргументы укладывались, как шпалы на железнодорожную насыпь, вскоре появятся и рельсы, по которым помчится состав, гружённый железобетонными блоками позиции налогоплательщика:

- по всем сделкам представлены акты выполненных работ, справки о стоимости работ и счета-фактуры, чем подтверждается реальность исполнения всех сделок;

- до заключения договоров ООО «Стройдоргавриш» предприняло разумные и доступные меры по установлению правоспособности всех контрагентов, реального существования и осуществления ими фактической деятельности;

- на момент заключения договоров с ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» согласно данным ЕГРЮЛ ООО эта организация являлась действующей, полномочия лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, подтверждались данными реестра. Для подтверждения добросовестности всех контрагентов использовались помимо бумажных носителей информации такие инструменты как официальные сайты государственных органов и организаций. Все контрагенты имели свидетельства о регистрации, а также немаловажный документ для осуществления работ, связанных со строительством объектов, - свидетельства о допуске к работам (основной документ для строительных организаций, подтверждающий её право выполнять тот или иной вид работ в строительстве);

- на официальном сайте nalog.ru ООО «Стройдоргавриш» определило актуальную информацию по руководителю ООО

«ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», учредителях, размере уставного капитала, видах деятельности, массовых адресах, дисквалифицированных и массовых директорах и т.д.: проверило факты внесения записи о создании спорных контрагентов в ЕГРЮЛ и наличия правоспособности у них путем получения открытой и общедоступной информации из ЕГРЮЛ; проверило юридические адреса (из полученной с официального сайта ФНС России информации сделаны выводы о том, что «адресами массовой регистрации» они не являются); все организации проверены на наличие в органах управления дисквалифицированных лиц (из официальных данных следовало, что таких лиц в органах управления спорных контрагентов не было); у всех контрагентов имелись открытые расчётные счета в кредитных организациях (отличные от кредитной организации, в которой открыт расчётный счёт общества), что также свидетельствует о благонадежности этих компаний.

Дальше в тексте Катерины были уже «вишенки на торте»:

- обязанность банков досконально изучать своих клиентов, в том числе проверять полномочия руководителей, проводить идентификацию личности, оценивать, какую долю средств от выручки компании перечисляют в бюджет, требовать объяснения в отношении нетипичных сделок, запрашивать бухгалтерскую отчётность и налоговые декларации. Банки могут проверять, есть ли у организации основные средства, персонал и т.п. Соответственно, если у контрагента есть действующие счета в банках, то это, в том числе, подтверждает и его достоверную регистрацию (Определение Верховного суда РФ от 18 августа 2016 г. № 309-КГ16-838 по делу № А60-4982/2015);

- на официальном сайте Федеральной службы судебных

приставов fsspras.ru в разделе «Банк данных исполнительных производств» установлено, что в отношении ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» (исполнительные производства не возбуждены), – данный факт инспекция в ходе проверки не опровергла;

– также на официальном сайте арбитражных судов kad.arbitr.ru проверена информация, участвует ли все контрагенты ООО «Стройдоргавриш» в судебных разбирательствах (ни одно дело с участием так называемых инспекцией «недобросовестных контрагентов» найдено не было);

– на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы mp.fas.gov.ru ООО «Стройдоргавриш» общество проверило наличие организации в списке недобросовестных контрагентов, которые участвуют в госзакупках (в списке недобросовестных контрагентов никто из контрагентов не значился);

– на официальном сайте reestr.nostroy.ru (Ассоциация «Национальное объединение строителей») ООО «Стройдоргавриш» уточнило, есть ли у партнёра действительный допуск к строительной деятельности, в какой саморегулируемой организации он состоит, какие виды работ он вправе выполнять и на какую сумму, соответствует ли он минимальным требованиям. Все контрагенты являлись членами саморегулируемых организаций в строительстве, соответствовали обязательным требованиям, с учётом этого не могли не иметь кадровых, материальных и технических возможностей для выполнения строительных работ, предъявляемых к ним в соответствие с законодательством, указанными организации уплатили вступительные и членские взносы, гражданская ответственность застраховали, квалифицированный кадровый состав соответствовал минимальным требованиям, предъявляемых саморегулируемыми

организациями к выдаче свидетельства о допуске к работам, и которым соответствовали рассматриваемые контрагенты.

Вывод у Катерины формулировался логично из перечисленных выше доводов:

«Таким образом, заключая со контрагентами, имеющими допуски к выполнению строительных работ, договоры субподряда, у ООО «Стройдоргавриш» не было оснований сомневаться в отсутствии надлежащего контроля со стороны саморегулируемых организациях, при выдаче таких разрешений (свидетельств) и проведения плановых проверок, и, как следствие, в отсутствии возможностей и намерений контрагентов не выполнить свои договорные обязательства».

Относительно же «номинальности» директора ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» Лефортова Павла Александровича Екатерина приводила свои возражения:

Во-первых, протокол допрос Лефортова Павла Александровича является недопустимым доказательством, так как допрос проведен без предупреждения его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Во-вторых, оснований считать показания директора ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» достоверными также не имеется, так как в ходе допроса Лефортов Павел Александрович утверждал, что никакого отношения к рассматриваемой организации не имел, однако, из регистрационного дела, следует, что в нём имеется одно заявление о внесении изменений в учредительные документы по форме Р1300 и три заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме Р14001, подписанные Лефортовым П.А. в присутствии нотариуса, что свидетельствует о сообщении Лефортовым П.А. при допросе недостоверных сведений.

Кроме того, к указанным заявлениям прилагались решения единственного участника Лефортова П.А. и доверенности, выданные директором Лефортовым П.А.

В-третьих, вывод инспекции о том, что Лефортов П.А. не имеет никакого отношения к ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», основанный на одном лишь объяснении самого Лефортова П.А., заинтересованного в уклонении от ответственности, несостоятелен на том основании, что перед тем, как засвидетельствовать подлинность подписи, нотариус обязан провести установление личности гражданина и проверку правоспособности юридического лица. При освидетельствовании подлинности подписи уполномоченного лица или индивидуального предпринимателя нотариус обязан проверить, надлежащее ли лицо обратилось за совершением нотариального действия.

При открытии банковских счетов юридическим лицом уполномоченный банковский работник досконально проверяет правоустанавливающие документы, личность представителя юридического лица, удостоверяется в понимании им совершаемых действий. Следовательно, при оформлении документов у нотариуса и в банке Лефортов П.А. понимал всю степень ответственности за свои действия, осознавал, какую должность он занимает и какие полномочия осуществляет. Подтверждением этому служат документы, удостоверенные должным образом нотариусом и банковским учреждением.

Отрицавшему в ходе опроса факт своего участия в организации ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС», директору Лефортову П.А. лицом, проводившим опрос в ходе проверки, не задавались вопросы о регистрации сведений об изменениях в обществе.

Таким образом, поскольку оформление документов ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» Лефортовым П.А. осуществлялось в соответствии с его прямым волеизъявлением, вывод инспекции о том, что Лефортов П.А. являлся номинальным директором, руководство организацией не осуществлял, в финансово-хозяйственной деятельности организации не участвовал, не соответствует фактическим обстоятельствам дела».

Екатерина не оставила без своего внимания и обвинения налоговиков в «транзитном» характере платежей ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС»:

«Такой характер платежей не свидетельствует о недобросовестности Общества при отсутствии доказательств того, что, исполняя обязанности по оплате товара, Общество знало о том, каким образом его контрагент будет в будущем распоряжаться принадлежащими ему денежными средствами в сфере гражданско-правового оборота. Субъекты гражданских правоотношений вправе распоряжаться своим имуществом, денежными средствами по своему усмотрению. Кроме того, даты перечисления денежных средств поставщикам или подрядчикам в части назначения платежа не обязательно должны быть взаимовязаны с основаниями, по которым эти денежные средства получены. У каждой организации существует своя очередность платежей согласно условиям договоров и других причин. Следует обратить внимание, что помимо банковских расчётов, организации могут осуществлять платежи в ходе деятельности путем внесения денежных средств непосредственно в кассу контрагента по сделке и данные денежные средства могут быть направлены на цели обеспечения финансово-хозяйственной деятельности организации.

Общество при этом не является по отношению к ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» ни взаимозависимым, ни аффилированным лицом, в связи с чем ему неизвестны планы контрагента относительно будущих направлений потоков денежных средств, и (или) иных законодательно не запрещённых действий, в частности, выборов контрагентов».

И напоследок Екатерина заключила:

«Общество не может нести ответственность за те или иные действия контрагента. Более того, Общество, в отличии от налоговой инспекции лишено возможности получать об этом дополнительные сведения. Налогоплательщик, проявляя заботливость и должной степени осмотрительность, исходит из того, что организациями (контрагентами) соответствующие свидетельства о членстве СРО получены в установленном порядке, что содержащиеся в общедоступных официальных реестрах сведения являются достоверными».

Не получив ещё ни одной копии допроса кого-либо из сотрудников ООО «Стройдоргавриш», Екатерина, работая «на упреждение», исходя из своего опыта подобных процедур, уже их анализировала:

«Кроме того, анализ представленных протоколов допроса сотрудников, допрошенных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля также не содержит достоверных фактов о выполнении работ исключительно силами Общества, а доводы в отношении невыполнения работ спорными контрагентами являются противоречивыми и не достоверными. Так, в ходе проведенных допросов сотрудники общества Сонкин А.А., Насрулаев А.Д., Ховяков С.С., Батальщиков В.В.

подтвердили факт реального сотрудничества с различными субподрядными организациями, пояснили и причины их привлечения: собственными силами общество работы выполнять было затруднительно. К тому же без привлекаемых субподрядных организаций невозможно было выполнить такой большой объём работ в столь сжатые сроки по контрактам. Абсолютно все опрошенные сотрудники Общества пояснили, что работы на объектах выполнялись разными субподрядными организациями, названий которых они не помнят. Вместе с тем, из тех же актов приёмки законченного строительства имеется значительное количество субподрядных организаций, ни одну из которых работники Общества не назвали.

Таким образом, пояснения, данные работниками Общества, свидетельствуют о том, что порядок взаимодействия с субподрядными организациями ими не осуществлялся, они только взаимодействовали с пришедшими работниками, о прибытии которых им сообщалось из офиса. В должностные обязанности опрошенных сотрудников общества входит проверка качества и сроков выполненных субподрядчиками работ, а поиск субподрядчиков, участие в переговорах, заключение договоров с субподрядчиками, знакомство с их руководителями, проверка нахождения работников субподрядчиков в трудовых или гражданско-правовых отношениях с данными контрагентами в зону их ответственности не входило».

Ещё и акта налоговой проверки нет, а возражения на этот акт уже готовы на 85% - это было фирменным стилем работы Екатерины Олеговны Дмитриевой.

«Сама себя не похвалишь - никто не сподобится» - подумала

Екатерина и, нажав клавишу на клавиатуре компьютера, отослала подготовленный ею проект возражений для дальнейшей работы юристам, которым предстояло пройти все этапы пути: возражения на акт налоговой проверки, участие в обсуждение возражений в ИФНС, сопровождение дополнительных мероприятий (если назначат, но обычно назначают), затем – апелляционная жалоба в УФНС, а затем уж суды – арбитражный суд области, апелляционный суд, кассационной суд округа и, возможно, даже и Верховный суд Российской Федерации.

Привычный тернистый путь.

• *Случайная встреча?*

Фразу «случайность – это непознанная закономерность» приписывают Фридриху Энгельсу, хотя эту мысль ранее высказывали также и другие мыслители в близких формулировках: первыми эту мысль высказали Левкипп и Демокрит (кто именно, сейчас уже достоверно не установить, т.к. позднейшие философы ссылались обычно на обоих сразу и, возможно, многие работы Левкиппа приписывались Демокриту). Но Левкипп жил немного ранее Демокрита (лет на десять) и ему точно принадлежит фраза о том, что все в мире имеет свои причины.

Позднее совсем близкая фраза была у Аристотеля: «Случайность – это то, что не удалось ещё обобщить» Аристотель взял идею о детерминизме у Демокрита, но внёс в неё понятие Божественного промысла...

Как бы то ни было, воспользовавшись тем, что Андрей улетел в Лондон по каким-то своим личным делам, абсолютно

свободная Екатерина решила прогуляться по вечернему городу (редко такое удавалось – не торопиться на какую-то очередную деловую встречу, а вот так, бесцельно пошататься по сумеречным центральным улицам).

Завернув за очередной угол кривого переулка, Екатерина почти налетела на человека в синей форме с погонами подполковника, который от неожиданности выронил из рук папку. Инстинктивно наклонившись, чтобы поднять упавшую по её вине папку, Екатерина чуть не столкнулась лбом с подполковником, который при ближайшем изучении оказался её одноклассником Юрием Костриковым.

Как говорится, гора с горой не сходится, и вот вдруг – перед ней тот самый «Буравчик»! Последний раз они встречались на традиционной встрече одноклассников лет десять назад, когда эти встречи сначала были ежегодными, а затем как-то сами собой прекратились. Нахлынувшие воспоминания заставили их зайти в ближайшее полупустое кафе, где в комфортной атмосфере они стали делиться событиями их жизни, происшедшими после их последней встречи.

Их истории удивительным образом совпадали:

- оба были в браке, но развелись, единственные дочери воспитывались у бабушек;
- оба закончили местные университеты: он – юридический, она – экономический;
- оба сделали неплохую карьеру: Юрий уже был подполковником и стоял в резерве на должность начальника отдела в областном управлении, а Катерина успешно работала в небольшой, но собственной консультационной фирме и вполне могла

именоваться «бизнесвумен» или «бизнес-леди»;

- оба были свободными людьми (Екатерина как-то неосознанно умолчала о своих отношениях с Андреем, но моральным оправданием для неё было то, что в данный момент Андрей отсутствовал не только в городе, но даже и в стране, поэтому она могла считать себя свободной, по крайней мере, в данный момент.).

Ни к чему не обязывающая встреча бывших одноклассников закончилась у подъезда дома Екатерины - благовоспитанный «Буравчик», галантно проводив Катерину, отказался подняться к ней в квартиру и распрощались они у подъезда.

• Почему налоговики не смотрят телевизор?

Вернувшись домой, Екатерина никак не могла отойти от нахлынувших на неё воспоминаний о последних школьных годах - она даже стала корить себя за то, что не убедила Юрия зайти к ней в гости. Однако посмотрев на часы, показывающие уже почти полночь, она рассмеялась - «Буравчик» наверняка превратно понял её настойчивое приглашение.

Чтобы как-то отвлечься, Катерина включила телевизор и попала на какое-то полночное «ток-шоу» - в телевизоре странного вида люди обсуждали с ещё более странным ведущим подробности своей личной жизни.

Видимо заикленность налоговыми проблемами не отпускает налоговых консультантов даже и на отдыхе, поэтому Екатерина мысленно стала профессионально «раскладывать по полочкам» всё, что из телевизора несли модельного вида женщины и бритые (или лысые?) мужчины:

- один из участников передачи с татуировками на шее, представленный как успешный музыкант, хвастался, что в неделю тратит по пятьсот тысяч только на шмотки и на рестораны, из чего следует, что его месячный доход должен быть никак не меньше двух миллионов, однако алименты на единственного своего ребёнка он почему-то платит всего пять тысяч рублей, т.е. исходя из официального дохода в двадцать тысяч рублей - получается, что где-то он всё-таки врёт: либо скрывает доходы от налогообложения, либо преувеличивает свои расходы;

- на пафосные откровения участников «ток-шоу» о наличии у них шоферов, горничных, поварих, личных массажистов с озвучиванием размеров выплачиваемых им заработных плат у Екатерины сразу же возник профессиональный вопрос: отношения трудовые или гражданско-правовые? Если НДФЛ платить должны сами люди, то вот страховые взносы должны платить наниматели или заказчики услуг - вот эти самые похвальбушки и должны, о чём они, скорее всего и не подозревают. Но вот почему налоговики этого не знают? Наверное, телевизор они никогда не смотрят;

- далее Екатерина пыталась понять, что означают в устах участников «ток-шоу» применительно к квартирам слова «переписал», «передал»? Скорее всего не продал, но тогда что - подарил? А что, никто в телевизионных студиях не знает, что дарение недвижимого имущества между гражданами облагается НДФЛ, если только даритель и одаряемый не являются членами семьи или близкими родственниками (супругами, родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками, братьями и сестрами)? Поскольку дарение квартиры имело место между

двумя лысыми мужчинами, которые в родстве явно не состояли (по их обоюдному признанию они состояли в неких отношениях, которые ранее подпадали под действие статьи 121 Уголовного кодекса РСФСР), то одаряемый неизбежно должен быть привлечён к уплате НДФЛ...

Катерина вспомнила, как когда-то консультировала одного клиента и объяснила ему, что дарение денег между любыми гражданами не облагается НДФЛ, а вот для прочего имущества существуют ограничения по степени родства, куда, например, племянники не попадают. Ещё Катерина вспомнила письмо Минфина РФ от 29 мая 2018 г. № 03-04-05/36431, в котором чаевые официантам трактовали как разновидность дарения денег.

Выключив телевизор, Екатерина припомнила, что иногда подобные «ток-шоу» называют «цирком», а их участников – «клоунами», с чем она была категорически не согласна, поскольку цирк – это серьёзное тяжёлое искусство, а клоуны – это удивительные «синтетические артисты», т.е. актёры, умеющие всё – и акробатику, и жонглирование, и умеющие при этом вызывать смех.

А эти в телевизоре – для них и определения приличного не придумали ещё.

*Мелкие скандальчики с крупными беспутствами;
Разоренья честные с злостными банкротствами;
Фокусы бумажные, из нулей могущества –
И на каждой улице описи имущества.
В.С. Курочкин (1870)*

Глава 6. «Что день грядущий нам готовит?»

• Повседневная круговерть

Несмотря на отсутствие Андрея Викторовича Волобуева все его компании продолжали функционировать: выполнялись строительно-монтажные работы, уголь добывался, готовая нефтехимическая продукция исправно отгружалась потребителям.

Считая себя профессиональным скептиком, Екатерина пристрастно наблюдала за всеми процессами, происходящими в многопрофильной империи Волобуева, иногда корректируя те или управленческие процедуры, но даже она своим скептическим взором не обнаруживала ничего настораживающего. Тем не менее одним из признаков надвигающегося неблагополучия являлся непропорциональный рост кредиторских задолженностей у многих организаций – более быстрыми темпами, чем росли дебиторские задолженности. При этом многие имевшиеся дебиторские задолженности были крайне сомнительными с неясными перспективами по взысканию и, тем более, по уступке кому-нибудь.

Не занимая никакого официального положения ни в одной из организаций, подвластных Волобуеву, Екатерина для всех являлась своеобразным «теневым руководителем», чьи властно-распорядительные функции никто не смел оспаривать. Поэтому аудиторы и внутренние контролёры через неё передавали значимую информацию, адресованную ЛОКУ («лицу, ответственному за корпоративное управление»), а именно – Андрею Викторовичу Волобуеву. Доводя всю значимую информацию до Андрея Викторовича, Екатерина не получала никакого ответа, а звонки на сотовые телефоны Андрея отзывались стандартной фразой: «Аппарат абонента выключен или находится вне зоны действия сети».

Беспокойство нарастало...

• Претензии по поручительствам

Поскольку Екатерина фактически замкнула на себя ключевые дела всех компаний, она с удивлением ознакомилась с исполнительными листами на погашение многомиллиардных долгов, поступивших нескольким самым крупным организациям.

Удивление её объяснялось тем, что непонятно откуда взялись эти миллиарды?

В отсутствие Андрея Викторовича, с которым так не удалось связаться, в этой ситуации пришлось разбираться Екатерине.

Прекрасно разбираясь в бухгалтерском учёте, Катерина не обнаружила ни в одном балансе непогашенных кредиторских задолженностей на столь значительные суммы.

Катерина напрягла всех бухгалтеров и аудиторов, но и они

не смогли обнаружить ни в одной из организаций непогашенных кредиторских задолженностей на столь огромные суммы.

Екатерина «метала гром и молнии», пока юристы компаний Волобуева провели практически детективную работу и выяснили следующую последовательность сделок:

1. Некие иностранные компании взяли кредиты в банке «НефтьАлмазКредит» общей суммой в несколько десятков миллиардов рублей. Деньги были конвертированы в доллары и переведены за границу.
2. Поручителями по этим кредитам выступили организации, подконтрольные Волобуеву. При этом во всех договорах поручительства было предусмотрено рассмотрение споров в определённом третейском суде.
3. Далее, поскольку заёмщики (иностранные компании) не вернули кредит, банк обратился в третейский суд и получил решения об удовлетворении требований по кредиту за счёт поручителей.
4. Решения третейского суда были утверждены соответствующими арбитражными судами, которые вынесли определения об утверждении решений третейского суда.
5. На основании определений арбитражных судов были оформлены исполнительные листы и предъявлены ко взысканию поручителям.
6. Банк «НефтьАлмазКредит» уступил свои права требования кредитов нескольким коллекторским организациям, которые и требуют теперь долги с поручителей, коими являлись волобуевские организации.

Немного отойдя от почти истерического состояния, Екатерина задала юристам и бухгалтерам два вопроса:

1. Оформляя поручительства на миллиарды рублей, не превысили ли генеральные директора свои полномочия и не являются ли данные сделки крупными для организации, требующими одобрения общего собрания участников?
2. Почему выданные поручительства не были отражены на забалансовом учёте?

Ответы на первый вопрос поразили Екатерину: все договоры поручительства были для организаций крупными сделками, требующими одобрения общего собрания участников ООО, и такие письменные одобрения общих собраний имелись в наличии – решения единственного участника, владеющего 100 % долей ООО, и этим единственным участником во всех ООО был Волобуев Андрей Викторович! Так что с этой стороны оспорить поручительства не получится.

Второй вопрос вообще остался без ответа: не отразили. Не отразили потому, что бухгалтерии не располагали никакой информацией об оформленных поручительствах.

Трепетно относясь к двойной записи – основе баланса, Екатерина понимала также и важность забалансового учёта, который в определённой мере характеризовал финансовое положение организации. Пренебрежение забалансовым учётом и привело к создавшейся ситуации, когда никто не знал о поручительствах, поэтому они и не были отражены на забалансовом счёте 009 «Обеспечения обязательств и платежей выданные»!

Экскурс (отступление от главной темы изложения для освещения побочного или дополнительного вопроса) в судебную практику по одному из способов хищения государственного имущества.

Схема хищения федерального имущества давняя и отражена в постановлениях Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 30 ноября 1995 г. № 7045/95, от 29 октября 1996 г. № 7867/95 и от 29 октября 1996 г. № 7869/95.

Тем не менее, и старые схемы по-прежнему актуальны, что можно проиллюстрировать условным примером.

Некое государственное предприятие на праве хозяйственного ведения имеет имущество, являющееся собственностью Российской Федерации.

Затем ООО «Колокольчик» берёт в коммерческом банке кредит в сумме 50 миллионов рублей, поручителем по которому как и выступает государственное предприятие.

Кредит ООО «Колокольчик», естественно, банку не погашает, и сумма долга с учётом набежавших процентов и пеней уже составляет 450 миллионов рублей.

Поскольку поручителем по данному кредиту является государственное предприятие, то – ему и отвечать по долгам ООО «Колокольчик». Однако при этом на забалансовом счёте Счет 009 «Обеспечения обязательств и платежей выданные» не отражено наличие и движения выданных гарантий в обеспечение выполнения обязательств и платежей.

Для придания «законности» признание долга должно быть подкреплено судебным решением, для чего используется «многоходовка»:

- банк обращается в третейский суд (что оговорено в договоре поручительства) при коммерческой организации и получает на руки решение, на основании которого выносится определение арбитражного суда и оформляется исполнительный лист;

- «нюансом» является то, что в момент судебного разбирательства

коммерческий банк заменяется на правопреемника – компанию с Сейшельских островов, которой в итоге и достаётся имущество Российской Федерации на сумму в 450 миллионов рублей.

Эффект схемы = 450 000 000 x 2 = 900 000 000 руб.

450 млн руб. – невозвращённый кредит, который безвозвратно ушёл из банка;

450 млн руб. – имущество, ушедшее за рубеж.

Многие годы в России реализовывалась одна и та же схема, описанная в постановлениях Президиума Высшего арбитражного суда РФ: от 30 ноября 1995 г. № 7045/95, от 29 октября 1996 г. № 7867/95, от 29 октября 1996 г. № 7869/95, от 29 марта 2013 г. № 16882/11, в постановлении ФАС Московского округа от 14 марта 2013 г. по делу № А40-27633/12-42-49).

Так что Андрей Волобуев с сообщниками реализовал старую, но всё-таки эффективную схему, позволившую с помощью договоров поручительства вывести миллиарды за рубеж и обанкротить при этом российские организации.

• Беда не приходит одна...

Исполнительные листы поступили в банки, которые списали со счетов все деньги и настала очередь за взысканием долгов за счёт имущества организаций.

Лиха беда начало – началось с реальной перспективой банкротства компаний, которые не могут в полном объёме обеспечить исполнение исполнительных листов о взыскании долгов по поручительствам, как на горизонте объявился привлечённый кредиторами ликвидатор – это лицо, предусмотренное законодательством о банкротстве для проведения ликвидационных процедур организации.

Поскольку в перспективе маячила перспектива банкротства многих организаций, поневоле вставал вопрос о том, как будут погашаться внезапно возникшие долги, поскольку собственного имущества у организаций на предъявленные им суммы просто не было.

На этот случай существует субсидиарная ответственность, к которой привлекаются лица, которых признают КДЛ (контролирующими должника лицами).

Экскурс (отступление от главной темы изложения для освещения побочного или дополнительного вопроса) в тему КДЛ.

По общему правилу контролирующими должника лицами (КДЛ) является физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Из судебной практики следует, что КДЛ могут быть:

- конечный бенефициар (дело № А33-1677/2013);
- бенефициарный владелец группы компаний (дело № А14-9675/2013);
- наследники руководителей организации (дело № А04-7886/2016);
- малолетние дети руководителей организации (дело № А40-131425/2016);
- организация, ведущей бухгалтерский и налоговый учёт (дело № А40-33003/2017);
- главный бухгалтер (дело № А40-161770/2014).

Если исходить из формального подхода, то КДЛ для всей группы компаний являлись два человека:

- конечный бенефициар Волобуев Андрей Викторович,
- и Дмитриева Екатерина Олеговна.

Почему также и Екатерина?

А всё потому, что она последнее время (особенно в отсутствие Андрея) фактически контролировала все организации-должники, давала обязательные для исполнения указания и иным образом определяла действия этих организаций.

Поскольку конечный бенефициар смылся и для российской Фемиды стал недоступен, то отвечать придётся Екатерине...

Классическая ситуация...

• *Ловушка*

Екатерина потихоньку стала осознать, в какую ловушку её заманил обаятельный Андрей: использую её многовариантно, он фактически сделал её КДЛ (контролирующим должника лицом) и теперь она привлекается к субсидиарной ответственности по всем долгам, которые имелись в компаниях Волобуева!

Конструкция простая: раз она давала советы, обязательные для исполнения, значит она фактически руководила организациями и теперь должна отвечать по долгам организаций!

И где был её пресловутый «профессиональный скептицизм»?

Как она могла так расслабиться и довериться пустым словам?

Перспектива быть привлечённой к субсидиарной ответственности по долгам банкротов реально маячила перед Екатериной. Правда, наряду с Волобуевым, то вот где искать-то его? А Екатерина - вот она - целиком здесь!

Екатерина погрузилась в изучение новой для неё темы и конспектировала основные тезисы:

- пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц;

- установленная презумпция виновности контролирующего лица является опровержимой: контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несёт субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует;

- если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам;

- вина руководителя должника презюмируется, если он не докажет обратного, а именно: отсутствие своей вины в том, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие его действий и (или) бездействия;

- если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Вместе с тем одна мысль слегка обнадёжила Екатерину: контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или)

бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несёт субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

«Ну а чего такого я насоветовала этим организациям, что привело их к банкротству?» – стала трезво размышлять Екатерина.

Она всегда образно определяла сферу своей деятельности как «информационно-аналитическое обеспечение принятия решений» – то есть её роль сводилась лишь к консультированию и информированию клиентов, но решения всегда принимали они самостоятельно. Кого бы она не консультировала в организации, всегда было конкретное «лицо, принимающее решение» (ЛПР) – с учётом делегирования полномочий в организации.

Тем не менее в процедурах банкротства не действует конституционная презумпция невиновности – контролирующее должника лицо должно само доказать свою невиновность в банкротстве! Иначе – презумпция виновности.

Начитавшись всяких различных документов и консультаций в Интернете, Екатерина уже почти определилась в этом в вопросе, пока не наткнулась на фразу из письма ФНС от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148@: «Особо необходимо отметить презумпцию наличия статуса КДЛ при получении выгоды за счёт незаконных или недобросовестных действий директора. Презумпция содержит два юридических факта: факт-основание, присутствующий в гипотезе нормы, и факт-предположение, заключённый в диспозиции нормы. Если установлен факт-основание, считается установленным и факт-предположение. Таким образом, для

установления статуса КДЛ (факта-предположения) необходимо доказать получение выгоды (факта-основания)».

Теперь она осознала, что ничего так и не поняла в вопросе об установлении КДЛ и вспомнила Евгения Евтушенко:

«Я так завидовал всегда
всем тем,
кто пишет непонятно...»

• *Нож – в спину*

Когда процедуры банкротства в отношении самых значимых организаций были уже запущены, появились различные люди, которые были озабочены поиском имущества банкротов, а также тех, кого можно было назвать контролирующими должников лицами и привлечь к субсидиарной ответственности. На первом месте стоял, естественно, конечный бенефициар Андрей Викторович Волобуев, но искать его в туманном Альбине, судя по всему, никто и не собирался.

Второй по списку шла Ольга Олеговна Дмитриева – юрист головного офиса осторожно объяснил Екатерине, что фактический руководитель может и не занимать официально никакой должности в группе компаний, но при этом издавать обязательные для всех директивы и указания.

Неожиданно возник финансовый директор ООО «Стройдоргавриш» Кузьмичёв Василий Маркович и стал рассказывать, что всеми компаниями фактически руководила Екатерина – так он мстил ей за былое унижение, а также уводил от себя ответственность за банкротство ООО «Стройдоргавриш».

Василий Маркович припомнил Екатерине всё - и то, что было, и то, чего вообще не было:

- и то, что она являлась фактическим «теневым руководителем» всех организаций, давая обязательные для всех указания;
- и то, что на разрабатывала схемы ухода от налогов;
- и то, что это она разработала схему с фальшивыми поручительствами и выводом денежных средств за границу.

Всё это подводило к стандартному выводу, обычно присутствующим в решениях судов: «...имеются все основания полагать, что в результате совершения сделок по выводу денежных средств и имущества был причинён значительный вред должнику, так как за счёт их совершения выведен наиболее ликвидный актив, что в силу норм Закона о банкротстве предполагает, что данные сделки могли быть причиной банкротства должника».

• Спасение утопающих – дело самих утопающих

Известно, что Юрий Владимирович Никулин был ходячей антологией анекдотов и один из его любимых анекдотов весьма своеобразно характеризовал русский менталитет («никто не знает, что такое менталитет, но у русских - он другой»):

«Взяли немцы в плен американца, француза и русского.

Спрашивают последнее желание перед расстрелом.

Американец: - Хочу виски.

Француз: - Хочу шампанского.

Русский: - А я хочу, чтобы мне дали пинка под зад.

Немец: - Это зачем ещё?

Русский: - Ну вот такое моё последнее желание!

Немцы выбрали самого мощного и огромного немца. Тот подходит к русскому и как даст ему сапожищем по заднице.

Русский аж вверх взмыл, перекувырнулся, в воздухе развязался, дал по голове одному из солдат, выхватил автомат и очередь уложил всех немцев.

Сильно удивлённые, американец с французом спрашивают:

- А что же ты раньше так не сделал?

Русский отвечает:

- Ну вот такая мы нация, пока пинка под зад не получим, ничего делать не будем».

Вот так и Екатерина, получив своеобразный «пинок под зад», развернула бешеную деятельность по организации своей защиты. Однако многочисленные юристы и адвокаты, слетевшиеся к ней, ничего конкретного не предлагали, а лишь глупокомысленно пересказывали ей то, что она сама уже узнала, изучив законодательство и арбитражную практику. Одному слишком нахальному адвокату она даже задала вопрос, который запомнился ей из какого-то американского фильма:

- А вы знаете, чем адвокат отличается от юриста?

На недоумённый взгляд адвоката последовал ответ:

- Ничем, только вот адвокату платить надо больше!

Катерине было хорошо известно, что чем «звонче» имя адвоката, тем более непредсказуемым может быть результат. Почему? Да просто уже потому, что привыкшие много выступать в СМИ, такие адвокаты иногда совершают оплошности, может, даже делают это преднамеренно, ради пиара. Более того - подчас заманивая клиентов на своё известное имя, адвокат затем перепоручал дела своим ассистентам, действуя своеобразным

«зазывалой», или, выражаясь современным языком, промоутером. Адвокатов так и подразделяют на две категории: решальщики (или «решалы», которые предлагают разрешить любое дело до суда, причём подчас незаконными способами) и пиарщики (которые пиарят себя и свои адвокатские конторы).

• *Чип и Дейл спешат на помощь*

Катерина была приятно удивлена, когда ей позвонил бывший одноклассник, который вместе с другим её одноклассником содержал известную в городе юридическую фирму, и предложил ей безвозмездную помощь. Искренность своих одноклассников Катерина под сомнение не ставила, поскольку их ещё в школе прозвали Чип и Дейл за готовность прийти на помощь нуждающимся.

Но конспирация собеседника её насторожила - он предложить встретиться в 18.30 в достаточно людном месте - на углу двух улиц около драмтеатра.

Загодя придя на встречу, Катерина наблюдала зрителей, спешащих на спектакль. Поневоле Катерина задумалась: «Давно что-то я в театр не ходила» и тут же ей взгрустнулось: одной ходить как-то несподручно, а кто с ней пойдёт?

От раздумий Катерину отвлек резко затормозивший около неё автомобиль, из открывшейся задней двери которого протянулись две руки и затащили её внутрь. Дверь захлопнулась и автомобиль помчался дальше, петляя по улицам и переулкам. От неожиданности Катерина даже и возмутиться не успела, но опознав в своём захватчике Чипа, успокоилась, поскольку за рулём разглядела Дейла.

На вопрос Екатерины: «Куда едем?» Она получила отнюдь не вежливый ответ водителя: «Молчи. Не твоё дело!»

Манера езды Дейла напомнила ей фильмы, в которых так отрывались от погони – оглянувшись, Катерина не заметила признаков преследования, но, полностью доверившись своим одноклассником, слегка расслабилась.

Чип отобрал у неё смартфон и пояснил:

– Так надёжнее будет. Завтра вернём.

Неожиданно машина остановилась и Чип вытолкнул Катерину наружу и, выпрыгнув за ней, схватил за руку и увлёл во двор, оказавшийся проходным. На противоположной стороне двора Чип втолкнул Катерину в открытую заднюю дверь машины и захлопнул за ней дверь, после чего автомобиль рванул с места...

Ничего не понимающая Катерина разглядела водителя – за рулём машины был ещё один её одноклассник – Юрий Костриков, совершавший немислимые повороты в узких переулках. Выбравшись из центральной части города, они въехали в пригодный коттеджный посёлок, где Катерина получила от Юрия исчерпывающие объяснения: он был прекрасно осведомлён о проблемах Екатерины, но официально помочь ничем не мог, однако их общие хорошие знакомые организовали эту приключенческую операцию для их тайной встречи...

Уже в коттедже Юрий предупредил:

– Понимаешь, Катя, я не имею права официально вмешиваться в твою историю, но и неофициально тоже нарушаю. Конфликт интересов это называется. О любом возникновении у меня личной заинтересованности при исполнении

должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, я обязан письменное уведомление начальству подавать – и прощай тогда погоны!

Екатерина с испугом взглянула на Юрия – она вовсе не желала испортить ему служебную карьеру, но Юрий предупредил:

– Итак, запомни: мы с тобой не встречались, я тебе ничего не говорил. Даже если за нами кто и следил, то мы всех запутали и о нашей встрече знают только наши общие друзья, но в них я уверен.

И далее, за сооружённым на скорую руку лёгким ужином, Юрий стал подробно инструктировать Катерину:

– Все эти слетевшиеся к тебе адвокаты желают только одного – денег. Потому что адвокатура – это не призвание, а бизнес.

Катерина кивнула, поскольку уже сама догадалась об этом.

– Их даже суд интересует не с точки зрения победы клиента, а как средство покрасоваться и получить бесплатную рекламу. Так что слушай меня, как твоего искреннего друга и всё-таки профессионального юриста.

Екатерина, считавшая себя профессиональным скептиком, внимательно слушала советы профессионального юриста.

Юрий подробно изложил Екатерине позицию для защиты:

– Итак, никаким КДЛ ты не была и быть не могла. В штате не состояла, заработной платы или иных вознаграждений не получала.

Катерина вздрогнула:

– А подарки от Волобуева?

Юрий усмехнулся:

– Ну уж извини, но наверное было за что, помимо твоих консультаций?

Катерина покраснела, на что Юрий заметил:

- Тоже мне, красна девица! Итак, запомни: ты - только любовница, юридически сожительница, соержанка.

- А как же мои консультации и участие в управлении? - возразила Катерина.

Юрий отрезал:

- А ты побольше признавайся и наговоришь на себя в три короба! Что, всем следует говорить правду? И немцам, и постаревшим одноклассникам?

Екатерина невольно улыбнулась, вспомнив известный кинофильм, а Юрий продолжал:

- Напомню тебе мудрые слова незабвенного бравого солдата Швейка: «Главное дело, никогда на суде не говорить правды. Кто даёт себя околпачить и признаётся - тому крышка. Из признания никогда ничего хорошего не выходит».

- Ну а всё-таки, как быть с моим консультированием? - не унималась Катерина.

Юрий ответил:

- Ну тогда в КДЛ надо записать всех таксистов, которые, подвозя твоего Волобуева, давали советы, в каких обменниках выгодные курсы по обмену валюты.

При словах «твоего Волобуева» Катерина чуть не расплакалась из-за обиды на Андрея и злости на себя за то, что попала в такую историю. Исключительно по причине своей самонадеянности!

Юрий же продолжал:

- Итак, твоя позиция чёткая: никакая ты не КДЛ, а за Волобуевым на работу увязывалась только для того, чтобы его кто-нибудь не отбил у тебя. А поскольку ты всё-таки специалист, то

и повышала свою низкую самооценку всякими там советами. Самое главное – за твоей подписью ни в одной организации не имеется ни одного документа.

Недоумение Екатерины развеял Юрий:

– Я знаю. Проверял. Использовал, так сказать служебное положение. Только устные консультации.

Предупредив вопрос Катерины, Юрий добавил:

– А что касается показаний против тебя Кузьмичёва, то он тебе мстит.

Катерина уточнила:

– За то, что я поставила его на место.

Юрий не удержался и почти закричал:

– Так и будешь признаваться?!

– Тогда за что? – Екатерина начала понимать правила игры.

Юрий вздохнул и предложил рабочую версию:

– Кузьмичёв чаял подложить под Волобуева свою племянницу, но никак не ожидал от тебя такой прыги.

Катерина стушеввалась, но Юрий продолжал:

– Таким образом, изображай из себя законченную стерву, охотницу за миллионером, а то, что ты при этом использовала свои профессиональные познания, так это только для того, чтобы получше охмурить и жёстче захомутать этого лоха! Мужики сейчас и поговорить желают...

Катерина уже не краснела и не тушеввалась, мысленно входя в образ и вспоминая детали их публичного с Андреем общения, которые, скорее всё-таки были фривольными, чем деловыми – деловая часть их общения происходила в интимной обстановке, однако были у неё и публичные выступления:

- А как же тогда быть с моим участием в различных деловых совещаниях?

Юрий стукнул ладонью по столу:

- Опять признаваться? Это ты делала исключительно для того, чтобы обаять Волобуева и не дать ему возможности обратить внимание ещё на кого-нибудь! У него же до тебя все любовницы были дуры набитые, впрочем, как и бывшая жена, а тут ты - и в постель и поговорить!

Катерина уже не стыдилась жёстких формулировок Юрия и примеряла на себя роль хищницы, которая свою жертву не отпускала и на работе, дабы с одной стороны, контролировать, а с другой стороны - продолжать очаровывать своим интеллектом.

- Если возвращаться к Кузьмичёву, - вернулся к теме Юрий, - то, проиграв тебе с темой своей племянницы, он решил сделать тебя обязанным себе - ведь это он свёл тебя с Волобуевым.

Катерина кивнула, вспомнив, как поставила Кузьмичёва на место, отказавшись помогать ему в проблемах ООО «Стройдор-гавриш» по взаимоотношениям с ООО «ЭКСПЕРТ-СЕРВИС».

- И вообще, побольше креатива: Кузьмичёв мстит тебя и за свою племянницу и за то, что ты не повелась на то, чтобы обозначить себя его протеже - ведь за одно это с тебя причиталось бы, а ты его осадила на скаку, но исключительно как стерва!

Проинструментированная подробнейшим образом, Катерина обрела своё второе «я»: она неоднократно говорила своим клиентам, что если сама во что-то не поверишь, то и других убедить не сможешь. Она уже верила в то, что является законченной стервой, охотницей за миллионерами, а её профессиональная деятельность - лишь оригинальный способ достижения жела-

емой цели: не только внешними данными, но и внутренним содержанием. Ну действительно, как ещё можно в свои сети преуспевающего мужчину завлечь? Конкуренция же огромная! А так, будучи профессиональным налоговым консультантом, можно даже среди клиентов и повыбирать. И опять-таки, не тем одним живёт человек...

Расставание также было детективным – уже в пятом часу утра Юрий подвёз Екатерину к шлагбауму на подъезде к зданию аэропорта, и, лихо развернувшись, быстро уехал. Пассажиры первого утреннего рейса на Москву уже регистрировались, и Екатерина взяла свободное такси, только что высадившее пассажиров, и с довольным разговорчивым таксистом отправилась к себе домой.

• *«Бережёного Бог бережёт»*

Ранним утром Кузьмичёв распекал приставленных им к Екатерине двух сотрудников внутренней безопасности:

– Как же вы её упустили, недоумки?

Бывшие милиционеры сбивчиво оправдывались:

– Мы следили за ней на расстоянии, как и было приказано, чтобы не обнаружить себя. Встреча была назначена около драмтеатра. Мы думали, что и продолжение будет в театре, даже приобрели два билета на галёрку. А тут как подлетит эта Subaru и вдруг она исчезла в машине, а машина сразу рванулась в переулки.

– Ну а вы? – Василий Маркович не скрывал раздражения.

– Ну а мы помчались за ними, но они оторвались от нас и

мы догнали машину, только уже без Дмитриевой. Куда она делась, ума не приложим.

Кузьмичёв съязвил:

- А ум вообще-то надо всегда прикладывать. Если он есть, конечно.

После непродолжительного раздумья Кузьмичёв уточнил:

- Выяснили, чья машина?

Единственное, что им удалось узнать, так это то, что Subaru принадлежит одному из партнёров юридической фирмы «Фемида+», с которой Кузьмичёв как-то столкнулся, проиграв суд влиятельному бизнесмену, чьими представителями как раз и были оба партнёра этой фирмы. Уже тогда Кузьмичёв выяснил, что они непростые ребята - явно связанные со спецслужбами, куда Кузьмичёву доступа не было.

- Ну а телефон-то отследили?

- Геолокацию отследили, но её телефон не покидал квартал Центрального рынка, она никому не звонила и ей тоже никто не звонил. Выяснить, где и у кого она была, нам не удалось. - объяснил один охранник.

- Зато утром было зафиксировано её появление в аэропорту, где она взяла такси и поехала домой. - отрапортовал второй охранник.

Кузьмичёв поинтересовался:

- Она встретила кого-то с московского рейса?

- Нет, рейс ещё не прилетел, она одна села в такси, которое привезло пассажиров на вылет.

«Значит, кого-то провожала» - резюмировал Василий Маркович, отпустив незадачливых сотрудников внутренней безопасности.

«Самое противное, что её кто-то научит, как выкрутиться» – продолжал размышлять Кузьмичёв, – «За этими двумя из «Фемиды+» явно кто-стоит. Они и сами по себе хваткие ребята, а тот, на кого они работают, должен быть ещё круче». Как бы то ни было, Кузьмичёву так и не удалось выяснить, с кем, и, самое главное, зачем встречалась в тот вечер Екатерина Дмитриева – так что все предосторожности друзей Катерины оказались не напрасными.

• *Какое же дело проиграл Кузьмичёв?*

ЗАО «Объединение «ГЕОКОМ», где в то время Кузьмичёв служил генеральным директором, а также ЗАО «ГЕОКОМПРОМ» подали иск к местному олигарху о защите деловой репутации путём обязания ответчика опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «Объединение «ГЕОКОМ», ЗАО «ГЕОКОМПРОМ» и лично Василия Марковича Кузьмичева сведения, изложенные в видеозаписях, размещенных в сети Интернет.

В видеозаписи «Проблемы с бетоном» содержалась следующая информация:

– «По бетону мы приложили огромное количество усилий для того, чтобы запустить всю эту работу, да, но на данный момент времени, что мы имеем? Мы имеем то, что Геоком не в состоянии, значит, собственно говоря, обеспечить нас бетоном, по факту, из-за того, что, то ли у них не хватает миксеров то ли у них там, мозгов, не хватает, мы не знаем чего у них там не хватает, но это продолжается уже пятый день.»;

– «Это обращение к Геокому. Ребята, значит, смотрите, нам

нужно все это ревертнуть, то есть это бред, мы вас уговариваем пять дней, чтобы вы нам поставляли бетон. Ребят, двадцать первый век, но, блин, но, давайте Вы или работаете, или значит напишите, что Вы импотенты тогда, в конце концов. Вася Кузьмичёв, это персонально к тебе обращение, я пытаюсь с тобой связаться уже пятые сутки».

В видеозаписи «Геоком - вы уроды», содержались следующие оскорбления:

- «Геоком продолжает нас удивлять сегодня у нас был заказан бетон на двенадцать дня. В четыре дня, значит, выяснилось, что кто-то в Геокоме дал устное указание о том, чтобы не отпустить нам бетон без предоплаты. В пятницу вечером, соответственно, сейчас семь часов вечера, как мы должны оплатить? То есть получается, что мы теряем три дня и только в понедельник получим бетон. Это какое-то вообще беспрецедентное хамство. И мы не понимаем, как это можно работать?»;

- «Геоком! Вы редкие реально уроды, ребята, реально вы просто уроды, понимаете, нет, пока вы это не поймете вы будите уродами.».

В видеозаписи «Геоком - и снова здравствуйте» содержалась следующая информация:

- «Геоком, вчера нам так и не поставили бетон, причём до этого они обещали и письменно, и по телефону, я лично с ними разговаривал, что никаких проблем с поставкой бетона нет. Вчера вечером, в четыре часа вечера, они, значит, сказали, что не будут поставлять без предоплаты в пятницу вечером. Соответственно, сегодня суббота, понятное дело, что все счета закрыты и мы сегодня не можем проплатить и завтра тоже,

получается мы теряем трое суток. Та информация, которая у нас есть, что кто-то там в руководстве Геокома, значит, вызвал и дал какую-то команду.»;

- «Я не знаю, кто сейчас управляет этой компанией и, мне кажется, как минимум люди должны поменять название, дабы не позорить имя основателя этой компании, вот, либо как-то включить себе свой мозг. Скажем так, то есть, то количество усилий титанических, которые мы приложили для того, чтобы запустить систему, и вот так вот взять и нас подставить.»

Однако суды всех трёх инстанций в иске отказали, поскольку защиту местного олигарха обеспечивали оба партнёра юридической фирмы «Фемида+»:

- суды, проанализировав содержательно-смысловую направленность фраз спорных видеозаписей, пришли к выводу, что оспариваемые сведения не содержат информации о юридических лицах, поскольку в указанных фразах звучат «Геоком», тогда как юридическим наименованием истцов является ЗАО «Объединение «ГЕОКОМ» и ЗАО «ГЕОКОМПРОМ», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ;

- кроме того, в оспариваемых истцами фразах отсутствуют утверждения о фактах, подтверждающих нарушение законодательства, деловой этики или обычаев делового оборота, а также недобросовестность при осуществлении хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые могли бы быть проверены на соответствие их действительности. Оспариваемые видеозаписи содержат оценочные суждения относительно неисполнения обязательств по поставке бетона;

- мнения, в том числе, видеозаписи, не могут быть предметом

судебного опровержения, поскольку они являются оценочными суждениями того, кто их распространяет. Распространение субъективных оценочных мнений, суждений и убеждений не является наказуемым и не образует состава гражданского правонарушения, предусмотренного статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- оспариваемые истцом фразы, изложенные в видеозаписях, не могут быть сочтены порочащими деловую репутацию истца, поскольку сообщенные в них сведения не имеют утвердительной формы, а представляют собой мнение, суждение, предположения, которые прямо не относятся к истцам.

После такого сокрушительного проигрыша репутация Кузьмичёва сильно пострадала и его уже больше не назначали на должности первого лица в организациях, поэтому партнёров «Фемиды+» он возненавидел лютой ненавистью, но, даже мобилизовав все свои связи, никаких подкопов против них так и не нашёл, натываясь каждый раз на железобетонные преграды.

• «В бою обретёшь ты право своё...»

Предложенная Юрием тактика защиты помогла Екатерина отбиться от поползновений назначить её КДЛ, а этим попеременно занималась целая свора каких-то управляющих и уполномоченных.

Екатерина на все каверзные вопросы твердила, как попугай:
- я в организациях никаких должностей не занимала, никаких обязательных указаний не давала, никакого влияния на руководителей или членов органов управления не оказывала;

- у меня вообще отсутствовала даже теоретическая возможность своими действиями или решениями оказывать влияние на деятельность должников;

- я не осуществляла никаких организационно-распорядительных функций и я не обладала правом давать обязательные для должников указания, равно как и не обладала возможностью иным образом определять их действия.

Наставления Юрия особенногодились при общении с сотрудниками городского УМВД, которые возбудили уголовные дела с традиционной формулировкой «в отношении неустановленных лиц, которые в неустановленное время и неустановленном месте, используя специальные познания», совершили уголовные преступления, предусмотренные статьями 195 и 196 Уголовного кодекса РФ, а именно - неправомерные действия при банкротстве и преднамеренное банкротство. В подобных делах Катерину всегда удивлял этот канцелярский оборот: если лица не установлены, откуда тогда следует, что они обладали специальными познаниями?

Как бы то ни было, собеседования в отношении установления КДЛ чередовались с допросами в полиции на предмет выяснения этих самых «неустановленных» лиц, виновных в банкротстве.

Очередным следователем была миловидная девушка с тремя маленькими звёздочками на погонах с синей узенькой полоской - после очередного уточнения для протокола анкетных данных она сделала в протоколе допроса стандартную пометку: «Со слов свидетеля к уголовной ответственности ранее не привлекалась» и перешла к очередным вопросам:

- Когда вы познакомились с Волобуевым Андреем Викторовичем?

Катерина тяжело вздохнула, но ответили:

- На этот и, скорее всего, на все остальные ваши вопросы я уже давала ответы. Но если вы хотите поймать меня на каких-то противоречиях, то поясню: с Андреем Викторовичем Волобуевым я впервые познакомилась в ресторане «Савой», куда я завлекла его для личного знакомства.

- С какой целью? - последовал следующий вопрос.

В этот момент в кабинетик следователя зашёл высокий полицейский чин с погонами полковника юстиции, к которому и обратилась Екатерина:

- Вот тут девушка интересуется, зачем женщины знакомятся с мужчинами.

Старший лейтенант юстиции вспыхнула:

- Я вам не девушка, я - следователь следственного отдела!

Катерина, по-прежнему обращаясь к полковнику, парировала:

- Это что-то новенькое в биологии: оказывается, существует три пола - женский, мужской и третий - следователи следственного отдела.

Полковник хмыкнул и вышел, а раздражённая старший лейтенант юстиции продолжила свои вопросы:

- Повторяю: какая цель вашего знакомства?

Катерина перешла на официальный тон:

- Отвечаю: цель - очаровать, вступить в интимную связь, захомутать и попытаться женить его на себе!

Катерина вела себя на очередном допросе согласно разработанному Юрием Костриковым сценарию, изображая из себя

законченную стерву, охотницей за миллионерами и за их миллионерами.

Следователь же следовала своему сценарию и нудно повторяла вопросы, на которые Катерина уже давала ответы на предыдущих допросах:

- Какие управленческие функции вы исполняли с организациями Волобуева?

Катерина театрально пожала плечами:

- Никакие.

Злорадно улыбнувшись, следователь не унималась:

- А как же тогда понимать ваше участие в рабочих совещаниях, на которых принимались как тактические, так и стратегические решения?

Ответ Екатерины опять вызвал раздражение у следователя:

- Если бы вы были не следователем, а женщиной, то прекрасно поняли бы меня: мужчина всегда должен быть на коротком поводке - как я могла отпускать своего мужика на работу и оставлять его там без присмотра на целый день - среди всех этих длинноногих девочек в коротких юбчонках и обтягивающих блузках? Вот я и навязывалась ему и торчала перед его глазами целыми сутками в надежде...

Катерина даже театрально всхлипнула:

- А он, скотина, бросил меня и смылся к своей первой.

Уже даже не скрывая своего раздражения, следователь продолжала задавать свои дежурные вопросы, и, получив такие же дежурные ответы, постукиванием двух пальцев по клавиатуре компьютера неспешно заносила их в протокол допроса.

Катерина не отказала себе в удовольствии исправить

ошибки в распечатанном тексте протокола и подписала уже окончательный вариант протокола допроса.

Когда же все материалы по уголовному делу легли на стол полицейскому полковнику юстиции, он, не долго думая, утвердил постановление следователя о привлечении к ответственности только одного лица - Волобуева Андрея Викторовича, поскольку в результате изучения всех договоров следствие пришло к выводу, что неспособность должников отвечать по своим обязательствам перед кредиторами вызвана не объективными причинами хозяйственной деятельности, а согласованными действиями конечного бенефициара, руководства организаций и аффилированных лиц с целью преднамеренного введения процедуры банкротства.

А Екатерина Олеговна Дмитриева, которую следователи пытались раскрутить на роль «фактического теневого руководителя», на самом деле оказалась просто ловкой охотницей за богатыми мужиками, хитро прикрывая свою охоту не слишком успешной деятельностью в качестве налогового консультанта - так и следовало из материалов дела. По мнению полицейского полковника, успешность измеряется исключительно в деньгах, и он не знал того, что Екатерина реально успешно помогла своим клиентам: одним - отбиться от претензий налоговиков, другим - заранее спланировать налоговые последствия сделок, предотвратив тем самым налоговые риски. Екатерина получала достойные, по её мнению, вознаграждения, не стремясь наживаться на своих клиентах, но по разумению полицейского полковника успешность подразумевала наличие серёг в ушах с бриллиантами по паре каратов - примерно, как у его жены.

Многим людям сложно понять, что успех измеряется не деньгами, и не яхтами с особняками, а самореализацией. Если человек реализовал свой потенциал – значит он успешен. Но всё зависит от системы координат и желать надо не богатства и не здоровья, а – удачи. Good luck!

**• Неустановленное следствием лицо,
обладающее специальными познаниями**

Чип и Дейл по отработанной схеме организовали Екатерине очередное свидание с Юрием Костриковым, только на этот раз она сама села в автомашину на светофоре возле консерватории и через полчаса была уже в коттеджном посёлке...

Хотя Екатерина и не участвовала в организации поручительств и вывода денег, начавшиеся после этого банкротства вполне могли подставить её под удар – ведь действительно, она давала обязательные для исполнения указания, вот только именно её указания никак не могли привести к банкротству, однако следствию нужно было обязательно найти свидетеля, затем сделать его подозреваемым и, как следствие, – обвиняемым. Так что Екатерине было чего опасаться и первым эту опасность учуял Юрий Костриков, который вместе с Чипом и Дейлом и организовал все эти приключения с автомобильными гонками.

Юрий объяснил Екатерине специфику обвинительных заключений: если преступление совершено профессионально, то уже одно это подразумевает наличие у его участников специальных познаний в какой-либо предметной области, а установление или неустановление этих лиц – это уже другой вопрос.

– Образно говоря, мы совместными усилиями убрали у тебя из-под ног банановую кожуру, на которой ты могла поскользнуться. – резюмировал Юрий, а Катерина про себя подумала: «Вы меня вытащили из ловушки, куда я по своей самонадеянности попалась».

• *А что Волобуев?*

Андрей Викторович Волобуев, потягивая эль сорта Stout, делился с двумя собутыльниками впечатлениями о своей жизни в заснеженной России и тех аферах, которые он там провернул, выведя все деньги в благопристойную Британскую Империю, а если быть точным – в Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, подданство которого он рассчитывал получить вскорости.

Волобуев разглагольствовал о факторах, которые обязательно должны быть в мышлении миллионера, приводящие к процветанию:

- 1) Соотношение ресурсов: время-деньги-энергия.
- 2) Наличие финансового плана.
- 3) Быстрое изменения стратегии в случае возникновения непредвиденных обстоятельств.
- 4) Создание и быстрое развитие капитала.
- 5) Взгляд в будущее.

Однако при этом Волобуев не упоминал о самом главном факторе, который можно было сформулировать следующим образом: «Самое главное – вовремя смыться».

Как бы конечный бенефициар не прятался, его либо разоблачат, либо он сам когда-нибудь да высунется.

Иногда конечному бенефициару, создавшему сложную корпоративную структуру с трастами и номинальными собственниками, приходится потом доказывать в суде, что он является конечным бенефициаром (см. постановление АС Московского округа от 19 января 2017 г. по делу № А40-104595/14), чтобы признать недействительными сделки по отчуждению акций по цене ниже рыночной более чем в десять раз (см. постановление АС Московского округа от 21 апреля 2017 г. по делу № А40-95372/14)...

А между тем в материалах уголовного дела копились всё новые доказательства против Волобуева:

- в качестве доказательств наличия у Волобуева А.В. контролирующих должников функций представлены кредитное досье АКБ «НефтьАлмазКредит», составленное при получении кредитов и при исполнении обязательств по кредитным договорам; материалы дела Высокого суда Лондона NCL-2019-000781, в том числе показания Волобуева А.В., содержащие позицию самого Волобуева А.В., обратившегося в английский суд на правах бенефициарного владельца группы компаний (с учётом заявления и свидетельских показаний);

- согласно документам Федеральной антимонопольной службы РФ, в частности, сведений о ГК «Нефтепродукт», Волобуев А.В. являлся лицом, которое в силу своего 100% участия в MORRINS COMMERCIAL INC. обладало также 100% от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном капитале OLIVEIRA FINANCE LTD. (акционер конечного приобретателя активов – ООО «СтарОйл Продакшн»), то

есть Волобуев А.В., опосредованно, через цепочку компаний (в т.ч. через иностранную компанию HEDGECRYSTAL HOLDINGS LTD.), владел ООО «Нефтепродукт-Инвест»;

- в соответствии с данными, представленными Швейцарской Федеральной прокуратурой в рамках международной правовой помощи по уголовным делам, Волобуев А.В. в течение двух лет открыл в банках в Швейцарии различные счета на свое имя, семь счетов на имя бывшей жены и дочери, а также на ряд компаний, указав себя как экономического правообладателя соответствующих компаний;

- в качестве целей и назначения своих запланированных операций по этим счетам в Швейцарии Волобуев А.В. заявил, что в основанной им российской компании ГК «Нефтепродукт» в последние годы состоялись реструктурирования, при этом некоторые неприбыльные отрасли были проданы, а соответствующая выручка перечислена его собственным компаниям;

- как указано в письме Швейцарской Федеральной прокуратуры согласно объяснениям, которые Волобуев А.В. дал банкам, переведенные им главным образом с Кипра в Швейцарию активы общей суммой более 1,4 млрд руб., имеют своим происхождением деловую активность российской компании «Нефтепродукт».

...Поскольку дела по отмыванию и легализации доходов, полученным преступным путём, приняли общеевропейский характер, в различных странах местными полицейскими совместно с EuRoPol прошли аресты, причём некоторые из задержанных считали себя друзьями Волобуева - они даже не подозревали, что оказанные ему услуги сделали их частью преступной организации...

Адвокаты, которые бросились на защиту всей этой ОПГ («организованной преступной группы»), не знали, что ещё в 1875 году о них писал В.С. Курочкин:

*«Берись за все дела! Какие тут сомненья!...
Тем преступления доходней, чем крупней,
И только мелкие позорны преступленья...
Запомни лишь одно, как адвокат-юрист:
Тем выше подвиг твой, чем выше гонорарий!»*

*Погасла дальняя звезда!
Пора, пора душой смириться!
Над жизнью нечего глумиться,
Вкусив от горького плода.
В.С. Курочкин (1856)*

Эпилог

...Екатерина Олеговна Дмитриева обживала новый офис, расставляя на полках стенного шкафа безделушки и сувениры из разных местностей России: вятская барышня соседствовала с ярославской майоликой, а богородская резная игрушка - с каслинским литьём. Ускользнув от субсидиарной и даже уголовной ответственности, она теперь стала консультировать и по теме субсидиарной ответственности, разработав специальную памятку для самой уязвимой категории сотрудников организаций - для главных бухгалтеров:

1. Не следует совмещать должность главного бухгалтера с другими управленческими должностями в организации.

2. Если главный бухгалтер организации также является участником ООО (акционером АО), то суд может признать главному буха КДЛ.

3. Необходимо проверить трудовой договор и должностную инструкцию, из которых должно следовать, что главный бухгалтер отвечает только за ведение учёта на основании полученных документов (за достоверность которых отвечают подписавшие их лица) и не уполномочен осуществлять какие-либо управленческие функции.

Согласно п. 3 ст. 9 Федерального закона РФ от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» лицо, на которое возложено ведение бухгалтерского учёта, не несёт ответственность за соответствие составленных другими лицами первичных учётных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни.

Относительно качества и достоверности первичных документов, на основании которых должен вестись учёт, Катерина всегда напоминала эпитафию к комедии Гоголя «Ревизор»: «На зеркало неча пенять, коли рожа крива».

4. Если руководитель организации – «номинальный», то тем более со стороны главного бухгалтера не должно быть никаких управленческих действий, которые могут подвести к мысли, что главный бухгалтер является фактическим руководителем.

5. Не следует хранить незаполненные, но заранее подписанные документы. Обнаружение у главного бухгалтера чистых бланков с подписями руководителя организации могут привести к признанию главного бухгалтера КДЛ. То же самое касается недопустимости передачи кому-нибудь пустых бланков за подписью главного бухгалтера, поскольку на этих бланках могут быть изготовлены распорядительные документы, позволяющие признать главного бухгалтера КДЛ.

6. Если доступ к программе клиент-банк имеет только главный бухгалтер или учёт ведётся на личном компьютере без права доступа руководителя организации, то главного бухгалтера могут обвинить в бесконтрольном доступе к ресурсам – поэтому все операции должны быть предварительно санкционированы руководителем организации или иным уполномоченным лицом.

7. Главный бухгалтер не должен скрывать информацию:

- о всех спорных и подозрительных операциях следует информировать руководителя организации и возлагать на него ответственность за принятие решения;

- о появлении признаков банкротства организации необходимо сообщать руководителю организации, а также лицу, принимающему решения (ЛПР) или лицу, ответственному за корпоративное управление (ЛОКУ) - хотя бы по электронной почте.

8. При увольнении главного бухгалтера необходимо актом оформить передачу дел с приложением перечня передаваемых документов...

А последний, девятый совет, был выстрадан собственным опытом Екатерины:

9. Никому не следует верить!

Если она, профессиональный скептик по её собственному признанию, угодила в ловушку, то что уж говорить о более простодушных и доверчивых людях, которых мошенники различных мастей используют в своих нечистоплотных интересах...

*Мой сын, учись – ученье свет,
А неученье тьма;
А жизнь на всё уж даст ответ,
По-моему, сама.
В.С. Курочкин (1865)*

Вместо послесловия

Во-первых, варианты для объяснения популярных некогда советских песен (стр. 35):

- «Я тобой переболею, ненаглядный мой...» - песня про венерические заболевания;

- «Мой адрес - не дом и не улица, мой адрес - Советский Союз...» - песня злостного алиментщика;

- «Увезу тебя я в тундру...» - песня оперуполномоченного НКВД.

Во-вторых, для любителей нумерологии объяснение, почему в этой повести шесть глав? Потому, что в китайской традиции это счастливое число, означающее, что всё пройдет гладко.

В-третьих, критикам автор хочет ответить словами Ильи Ильфа и Евгения Петрова из записных книжек: ««Они могли бы написать лучше». А откуда они знают, что мы могли бы написать лучше?» И, опять-таки любопытное наблюдение из их записных книжек: «Говорил с нахальством пророка»...

В-четвёртых, для тех налоговых консультантов, которые не просто консультируют своих клиентов, а способствуют уходу от налогообложения, следует напомнить о возможном уголовном наказании:

- за пособничество в уклонении от уплаты налогов (постановление Московского городского суда от 25 августа 2010 г. № 4у/6-6628/10);

- за соучастие в уклонении от уплаты налогов (апелляционное определение Московского городского суда от 3 сентября 2014 г. по делу № 10-11209);

- за участие в устойчивой группе лиц, объединившихся для совершения преступления по попытке незаконного возмещения из бюджета НДС в сумме 1,8 млрд руб., сопряженного с тщательной длительной совместной подготовкой, чётким распределением ролей участников группы и продуманной согласованности действий всех соучастников (постановление Московского городского суда от 1 октября 2015 г. № 4у/5-5154/15).

- Прошлое?

- Нет. Предыдущее.

Илья Ильф и Евгений Петров. Записные книжки.

Содержание

Предуведомление	3
Предисловие	8
Пролог	10
Глава 1. Новый клиент	13
Глава 2. Старые и новые проблемы нового клиента	36
Глава 3. Тревожные будни	57
Глава 4. Будни налогового консультанта	72
Глава 5. «Битва в пути»	90
Глава 6. «Что день грядущий нам готовит?»	108
Эпилог	142
Вместо послесловия	145
Содержание	147

Александр МЕДВЕДЕВ

ЛОВУШКА ДЛЯ СКЕПТИКА

Поучительная повесть для профессиональных
НАЛОГОВЫХ КОНСУЛЬТАНТОВ

Дизайн – Богдановой В.А.

Подписано в печать 11.01.2021 г. Формат 70x108/32
Бумага офсетная, печать офсетная. Усл. печ. л. – 6,6.
Уч. изд. л. – 5. Гарнитура «Greta Text Pro»
Тираж 500 экз.